



**KÖZBESZERZÉSI
HATÓSÁG**

ELNÖK

Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság

Tatabányai Rendőrkapitányság

Iktatószám: T-00396/30/2016

Ügyintéző: [REDACTED]

Telefon: [REDACTED]

Dr. Lajer Sándor c.r. alezredes úr részére

Tatabánya

Kós Károly u. 26-28.

2800

lajers@komarom.police.hu

Tisztelt Osztályvezető Úr!

A Közbeszerzési Hatóság nevében, a lefolytatott ellenőrzési eljárás megállapításai alapján, a 2012. évi C. törvény 373. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a.) pontja szerint minősülő nagyobb értékre elkövetett csalás büntette miatt ismeretlen tettessel szemben feljelentéssel élek, egyben kérem a nyomozás lefolytatását.

I n d o k o l á s

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 187. § (2) bekezdésének j) pontjában meghatározott hatáskörében a Közbeszerzési Hatóság figyelemmel kíséri a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződések módosítását és a Ket. alapján hatósági ellenőrzés keretében – külön jogszabályban meghatározott részletes szabályok szerint – ellenőrzi azok teljesítését.

A Közbeszerzési Hatóság ezen feladatának keretében ellenőrzést folytatott a **Szent Borbála Kórház** a „KEOP - 5.6.0/E/15 „Egészségügyi eszközök energia megtakarítást célzó beszerzésének támogatása ” tárgyú közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződés módosításával kapcsolatban. A KEOP program célja az volt, hogy meglévő, elavult, ezáltal jelentős energiafogyasztónak tekinthető egészségügyi eszközök cseréjével és helyettük modern, alacsonyabb energiafelhasználású berendezés(ek) beszerzésével támogassa az egészségügyi intézmények energia-megtakarítását.

Az elnyerhető támogatás mértéke az elszámolható költségek 100%-a volt (ez azért fontos mert a kórház önrész nélkül jutott a készülékekhez, a vételárba a kórháznak saját anyagi forrást nem kellett biztosítania).

A fent hivatkozott ügy kapcsán a Hatóság részére bocsátott dokumentumok alapján a következőkről tájékoztatom.

1026 Budapest, Riadó utca 5.

1525 Budapest, Pf. 166.

www.kozbeszerzes.hu

E-mail: titkarsag@kt.hu

Telefon: +36 1 882-8509

Fax: +36 1 882-8511

Az eszközbeszerzésre vonatkozó ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2015. évi 73. számában 2015.06.29-én került közzétételre, ajánlattételi határidőként 2015.08.06. szerepelt. A közbeszerzési eljárás 4 részre tagolódott.

Az 1-3. rész tekintetében kizárólag az Euromedic Technology Kft. (továbbiakban Euromedic Kft.) nyújtott be ajánlatot.

A feljelentés a 3. rész tekintetében megvalósított eszközbeszerzésekre vonatkozik.

Az eljárás eredményeképpen 2015.08.18-án a Szent Borbála Kórház és az Euromedic Kft. feltételes szerződést kötött.

A szerződés szerint (szintén mellékelem) az Euromedic Kft. többek között azt vállalta, hogy [REDACTED] Ft nettó értéken digitális röntgenfelvételi berendezést szállít le (a szerződés ezen pontja vonatkozik a közbeszerzési eljárás 3. részében megajánlott röntgenberendezésekre, amelyet a feljelentés érint).

A fentiek után az Euromedic Kft. 2015.11.11-én jelezte, hogy a szerződésben megajánlott termékeket (azért mert az eredetileg Siemens készülékek beszerzése tőlük független okok miatt nem volt lehetséges) nem tudja a határidőig szállítani, így helyettesítő termékeket és a szerződés módosítását javasolta. A szerződésben eredetileg szereplő 1 db Siemens Luminos Fusion, s 1 db Siemens Multix Fusion digitális röntgenfelvételi berendezések helyett a Medimat Kft. forgalmazásában lévő Apelem Optima, valamint Carestream DRX Evolution típusú termékeket ajánlotta.

A Szent Borbála Kórháznak címzett 2015. november 11-i költségkalkuláció szerint az Apelem Optima berendezés beszerzési ára nettó [REDACTED] Ft volt, a Carestream DRX Evolution berendezés nettó beszerzési ára pedig [REDACTED] Ft azonban később a Medimat Kft.-től a kiállított számla szerint az Euromedic Kft. az Apelem Optima berendezést nettó [REDACTED] Ft összegért, a Carestream DRX Evolution berendezést nettó [REDACTED] Ft összegért tudta megvásárolni.

Büntetőjogi értelemben a történeti tényállás szempontjából releváns, hogy a támogatási szerződés keretében a kórház [REDACTED] Ft és [REDACTED] Ft-ot kapott az uniós projekt keretében a megpályázott eszközök beszerzésére.

Fontos, hogy a kórház (országos szinten kórházak) érdeke az volt, hogy hozzájussanak az adott támogatáshoz, hogy új, korszerű eszközt, eszközöket szerezzenek be, a nyertes ajánlattevő pedig annak ismeretében tett ajánlatot, hogy önerő nélkül az adott kórház hozzájut a támogatáshoz, így mivel az Euromedic Kft. egyedüliként indult a pályázaton és a pályázata során megjelölt összeg vonatkozásában a támogatói szerződést megkötötték, nyilván nem volt érdekelt abban, hogy később alacsonyabb összegért szállítson.

Tehát röviden összefoglalva a kórház:

- kiírt egy közbeszerzési eljárást, azon egyedül az Euromedic Kft. indult, ebben megjelölték a két, közel [REDACTED] beszerzési értéket a két Siemens készülék beszerzésére, az Euromedic Kft. a nyertes ajánlattevő
- ezt követően feltételes szerződést kötnek (2015.08.18.)
- a KEOP Program a beszerzést támogatásra alkalmas ítélte
- mivel a Siemens készülékeket nem tudják beszerezni, 2015.11.11-én költségkimutatást készít az Euromedic Kft. a két később leszállított Carestream és Apelem készülékekre.

Időrendben minden esetben a két készülék beszerzésére a két, közel [REDACTED] s tétel szerepel minden iratban.

A feljelentésre okot adó körülmény a [REDACTED]-én benyújtott költségkimutatásból látható, konkrétan az, hogy az Euromedic Kft. a tételek vonatkozásában elszámoltatta azokat a garanciális költségeket melyek a vételár részét képezik, melyre nézve semmilyen jogalapja nem volt, egyszerűen ezáltal a saját hasznát növelte, a kórházat pedig megtévesztette.

Tehát a költségkalkulációban – melyet a feljelentéshez mellékelek – az Euromedic Kft. részletezte azokat a beszerzési költségeket melyek a vételár mellett még felmerülnek (régí gép lebontása, elszállítása, szakértői díj, vállalkozói árrés stb.). Ezek közül azokat emeljük ki táblázatban, melyek a továbbiakban a bűncselekmény megvalósulása vonatkozásában fontosak:

készülék	Apelem Optima	Carestream DRX Evolution
ajánlati ár	[REDACTED]	[REDACTED]
röntgen berendezés ára	[REDACTED]	[REDACTED]
garancia többletköltsége	[REDACTED]	[REDACTED]
tényleges beszerzési ár	[REDACTED]	[REDACTED]
tervezett és tényleges ár	[REDACTED]	[REDACTED]

a készülékek ártételeivel kapcsolatban az alábbiakra hívjuk fel a nyomozó hatóság figyelmét:

- a készülékek valós ára a tervezetthez képest [REDACTED] - Ft, és [REDACTED] - Ft lett (nettó ár, áfa nélkül)

ezt igazolja a Medimat Kft. és az Euromedic Kft. között kiállított [REDACTED] valamint a [REDACTED] sorszámú számla (szintén mellékeljük)

- a költségkimutatásban a fenti összeg helyett (nyilván tervezett beszerzési árként) az Apelem Optima esetében [REDACTED] - Ft, a Carestream DRX Evolution esetében pedig [REDACTED] - Ft szerepel

ezzel kapcsolatban annyiban releváns a kimutatás, hogy az eredetileg tervezett Siemens készüléknél ezzel a beszerzési értékkel számoltak, majd mivel az eszközt beszerezni nem tudták ezért került a Carestream, valamint az Apelem Optima készülék beszerzésre

- tehát a digitális mennyezeti sínes felvételi röntgen berendezés (Carestream DRX Evolution) a tervezett összegtől [REDACTED] - Ft) [REDACTED] - Ft-tal drágábban került beszerzésre

- ez a vég számla összegét nem növelte meg, mivel uniós beszerzés révén az eredetileg tervezett [REDACTED] - Ft-os és [REDACTED] - Ft-os beszerzési értéket nem növelhették meg (ennyi volt az uniós támogatás az eszközbeszerzésekre), illetve akkor a közbeszerzési törvény alapján a szerződéses árat kellett volna módosítani

a vég számla összegét igazolja az Euromedic Kft. és a Szent Borbála Kórház között kiállított [REDACTED] sorszámú számla, melyeken nettó összeggel a [REDACTED] - Ft-os és [REDACTED] - Ft-os érték szerepel

- az Euromedic Kft-t azért nem érintette anyagi értelemben az egyik készülék esetében a [REDACTED]-os értéknövekedés, mivel jogosulatlanul már a költségkimutatásban külön tételként tüntették fel a „szállító által a rtg. cső detektorra és alkatrészekre biztosított 60 hónapos garanciát” mely vonatkozásban az ellenőrzés során megállapíthatóan a kórházat megtévesztették, jogtalan haszonszerzés végett kárt okoztak.

A költségkimutatásból látható, hogy a két készülékre [REDACTED] Ft-os, ill. a Carestream DRX Evolution esetében [REDACTED] - Ft összegű garanciára vonatkozó árat számoltak fel, melyet a Medimat Kft. nyilatkozata szerint nem számolhattak volna fel többletköltséggént, hisz a Medimat Kft. [REDACTED]-i levelében leírta,

hogy „az érintett szállítási szerződésben a szerződéses ár részét képezte a 60 hónap jótállás”
 hogy „a gyártó az adott ügyletben 60 hónap alkatrésze vonatkozó jótállást vállalt, ezt tartalmazta a termék ára”

hogy „a jótállási időszak alatt eddig nem volt szükség hibajavításra és még nem volt karbantartás” (a feljelentéshez a Medimat Kft. hivatkozott levelét mellékelem)

- a fentiekkel kapcsolatban két dolgot szeretnék hangsúlyozni, a két termék beszerzése során a vállalkozói nyereség eleve (és ezt nem is kívánjuk büntetőjogi értelemben támadni) [REDACTED] Ft és [REDACTED] Ft volt, illetve számos kérdést vet fel az is, hogy a két korábban használt röntgen gép leszerelésének ára miér [REDACTED] Ft és [REDACTED] - Ft volt (ez már önmagában megér egy szakértői vizsgálatot, erre tekintettel indítványt kívánunk előterjeszteni (hogy a leszerelési érték az adott kórházat tekintve mennyiben lehet valós és indokolt)

- összességében álláspontunk szerint a kórházat az [REDACTED] az eszközbeszerzés során tévedésbe ejtette, ha megnézzük a tervezett és a tényleges eszközbeszerzési értékeket akkor megállapítható, hogy a tervezett összeg [REDACTED] Ft és [REDACTED] - Ft volt, a jogosulatlanul felszámított garancia [REDACTED] - Ft és [REDACTED] - Ft-ot jelent és ha számításba vesszük azt, hogy a tényleges beszerzési érték [REDACTED] - Ft és [REDACTED] Ft lett, akkor az okozott kár összege a két eszköz beszerzése során (Apelem Optima esetében [REDACTED] Ft + [REDACTED] - Ft = [REDACTED] Ft; Carestream DRX Evolution esetében [REDACTED] - Ft + [REDACTED] Ft = [REDACTED] - Ft) [REDACTED] - Ft + [REDACTED] - Ft = [REDACTED] - Ft.

Kérem az eljárás során vegyék figyelembe azt, hogy a [REDACTED] Ft-os vállalkozói árrés mellett nehezen, csak szakértői vizsgálat során ellenőrizhető költségeket számoltak még fel (a két régi gép leszerelési költsége [REDACTED] - Ft volt) és emellett a két készülékre összesen [REDACTED] Ft-os (Apelem Optima esetében [REDACTED] Ft, a Carestream DRX Evolution esetében [REDACTED] - Ft) tényleges értéken még a garanciális többletköltséget is elszámolták mely összeg semmiképpen sem növelhette (volna) a beszerzési értéket (a feljelentésnél figyelembe vettük hogy az egyik eszköz drágábban került beszerzésre, hisz eredetileg az okozott kár [REDACTED] - Ft lett volna).

Szintén kérem vegyék figyelembe az eljárás során, hogy a csatolt feltételes szerződés jótállás, szavatosságra vonatkozó részei szerint (szerződés nyolcadik oldala) a szállító kötelezettséget vállalt az öt éves jótállásra (mely egyébként a Medimat Kft-t terhelte a levele alapján).

A fentiekből látható, hogy az eredetileg [REDACTED] - Ft-ért, ill. [REDACTED] - Ft-ért megvásárolt termékek szállítása során az [REDACTED] megközelítőleg [REDACTED] millió forintos többletköltséget számlázott a kórháznak röntgenberendezésenként, melyben már eleve benne volt a [REDACTED] illetőleg [REDACTED] forintos vállalkozói nyereség, de emellett a feljelentésben részletezettek szerint igazolhatóan [REDACTED] - Ft kifizetésével tévedésbe ejtette a kórházat.

Hangsúlyozzuk azt is, hogy ha a kórház az egyetlen ajánlatot nem fogadta volna el (a jótállás polgári jogi szabályait ismerve) akkor magát az eszközt sem tudta volna beszerezni, mivel a közbeszerzési eljárás eredménytelen lett volna és ezzel az uniós támogatástól is elesett volna. Releváns, hogy a Gazdasági Versenyhivatal is vizsgálódik a témában, őket jelen feljelentésről tájékoztatjuk.

Felhívjuk a figyelmét a nyomozó hatóságnak arra is, hogy az Euromedic Kft. 2016. április 21-i kissé zavaros válaszlévére (2016. április 21., mellékelve) melyben a költségkalkuláció „téves adataira hivatkozik”, ugyanakkor abban is elismeri a 60 hónapos garancia többletköltségét melyre álláspontunk szerint semmilyen jogalapja nem volt. Álláspontunk szerint az előre nem látható többletköltség, mely a készülékek beszerzését érintette nem a nem nevesített árelemekből (lásd válaszlévé második oldala) hanem a megtévesztésből adódó garanciális többletköltség csökkentéséből adódott.

Kérem a cselekmény társadalmi jelentősége miatt a nyomozást kiemelten kezeljék, hatóságunk bármely kérdésben segítséget nyújt a nyomozó hatóság részére.

Tájékoztatatom Önöket továbbá, hogy az Euromedic Kft. hasonló tárgykörben történt eszközbeszerzési vonatkozásában az adott kórházak fekvése szerint illetékes rendőrkapitányságok felé további büntető feljelentéseket teszünk.

Budapest, 2016. június 16.

Tisztelettel:


 Rigó Csaba Balázs*
 Elnök



Melléletek:

- tájékoztató az eljárás eredményéről

- feltételes szerződés
- költségkimutatás
- számla, a Medimat Kft. és az Euromedic Kft. között kiállítva
- számla, az Euromedic Kft. és a Szent Borbála Kórház között kiállítva
- Medimat Kft. tárgykörben írt levele a garanciára nézve, azaz hogy a vételár részét képezte
- az Euromedic Kft. hatóságunkhoz írt levele



**KÖZBESZERZÉSI
HATÓSÁG**

ELNÖK

Kaszánr Gyula r. alezredes
részére

Iktatószám: T-01393/35/2016
Ügyintéző: dr. Bakos Balázs
Telefon: +36 1 882 8614

Siófoki Rendőrkapitányság

Siófok
Pf.: 27.
8601

E-mail: siofokrk@somogy.police.hu

Tárgy: Feljelentés

Tisztelt Rendőr Alezredes Úr!

Tájékoztatom, hogy a Közbeszerzési Hatóság Szerződésellenőrzési Főosztálya T-1393/2016. iktatószámom az „Átfogó fejlesztés Siófok Város Kórház - Rendelőintézetében a fenntartható, magas technológiai színvonalú ellátási környezet megteremtésére és a Siófok Város Kórház - Rendelőintézete sürgősségi ellátásának SO2 szintre történő fejlesztése a TIOP-2.2.4-09/1-2010-0025 és a TIOP-2.2.2-08/2-2009-0012 azonosítószámú projekthez kapcsolódó orvosi eszközök adósvétele és üzembe helyezése, valamint kezelésének jegyzőkönyvezett oktatása, továbbá a jótállási időn belüli karbantartási és szerviz tevékenység ellátása” tárgyú közbeszerzési szerződés teljesítésének hatósági ellenőrzését (továbbiakban: hatósági ellenőrzési eljárás) végzi.

A fenti tárgyban a **Siófok Kórház-Rendelőintézet** (8600 Siófok, Semmelweis u. 1., a továbbiakban: ajánlatkérő) nyílt közbeszerzési eljárást (továbbiakban: tárgyi közbeszerzési eljárás) folytatott le, melynek harmadik részajánlattételi kör vonatkozásában többek között beszerezni kívánt 1 db min 30 literes Plazmasterilizátort (1. sz. melléklet - ajánlati felhívás). Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás IV.2.1) pontja szerint az ajánlatokat „az összességében legelőnyösebb ajánlat” bírálati szempontjaként kívánta értékelni. Az ajánlati felhívásban és annak korrigendumában (2. sz. melléklet) a plazmasterilizálóra értékelésével kapcsolatban a következő került meghatározásra:

„Alacsony hőmérsékletű sterilizáló I. (Plazma sterilizáló I.)

Paraméter: Hasznos (nettó) kamra kapacitás Min. 30 liter; Előny a több!

Súlyszám: 5

A 30 liter alatti érték érvénytelen. A 30 liter a minimális pontszámot kapja. A 60 liter vagy afeletti érték a maximális pontszámot kapja.

Pontszámítás módja: b) módszer”

A „b) módszer” az ajánlati felhívás alapján a következőképp szól:

„b) Amennyiben arányosítás történik, úgy az alábbi módon számoljuk ki a pontszámot:



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG

ELNÖK

Arányosítás elvét alkalmazva az alábbiak szerint: a legmagasabb érték a legkedvezőbb. Az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (10, tíz) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen, illetve fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat. A legalacsonyabb adható pontszám 1 (egy). Az értékelés módszere: a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2012. évi 61. szám; 2012. június 1.) A.1.a) arányosítási képlete alapján.

$$P = (\text{Avizsgált} - \text{Alegrosszabb}) / (\text{Alegjobb} - \text{Alegrosszabb}) * (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Alegrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

E módszer abban az esetben is alkalmazható, ha a legalacsonyabb érték, illetve a legmagasabb érték a kedvezőbb, továbbá az sem jelent problémát, ha az értékek a negatív tartományba esnek.

Ha minden ajánlat tartalmi értéke egyforma, azaz $\text{Alegjobb} = \text{Alegrosszabb}$, ekkor a nullával való osztást úgy kerüljük el, hogy, minden ajánlat ugyanazt a pontszámot (a maximálist) fogja kapni.

A minimális értéket el nem érő megajánlott értékek érvénytelenséget vonnak maga után."

A hatósági ellenőrzési eljárás során megállapítást nyert, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás során a **HÖGE Orvosi Műszer Kft.** (1033 Budapest, Szőlőkert u. 7.) egy **Sterrad NX típusú** plazmasterilizálóval pályázott - **2015. június 18-án kelt** és **2015. június 24-én-én** benyújtott - ajánlatának 102. oldalán, melynek a fenti értékelés alá eső „hasznos kamra kapacitása” az ajánlat 6. oldalán található felolvasólap tanúsága szerint **„51,3” liter**. (3. sz. melléklet)

A nyertes ajánlattevő **Steelco Hungary Kft.** (1116 Budapest, Temesvár u. 19-21.) ugyancsak a **Sterrad NX típusú** plazmasterilizálóval pályázott ajánlatának 93. oldalán, melynek a fenti értékelés alá eső „hasznos kamra kapacitása” az ajánlat 6. oldalán található felolvasólap tanúsága szerint **„40” liter**. (4.sz. melléklet)

Tekintettel arra, hogy a két ajánlattevő **ugyanazzal a típusú** plazmasterilizálóval pályázott, az értékelés alá eső - **és emiatt az ajánlat nyertességét nagyban befolyásoló** - kamra kapacitás különböző méretűként lett megajánlva, az ajánlatkérő **„Hiánypótlási felszólítás és indokálaskérést”** (5.sz. melléklet) bocsátott ki 2015. július 9. napján, többek között a Sterrad NX típusú plazmasterilizáló hasznos kamra kapacitásának kiderítése érdekében. Az ajánlatkérő az ajánlattevőktől hitelesített gyártói termékleírást kért csatolni, mely a megajánlott plazmasterilizátor hasznos kamra kapacitására vonatkozó liter mértékegységben megadott értéket egyértelműen tartalmazza.

A **HÖGE Orvosműszer Kft.** hiánypótlásának **6. oldalán** (6. sz. melléklet) az eredetileg megajánlott **51,3 liter** érték **helyett 40 literben határozta meg** a megajánlott



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG

ELNÖK

plazmasterilizáló hasznos kamra kapacitását. Továbbá kérte az ajánlatkérőt, hogy az értékelés során is ezt az értéket vegye figyelembe az eredetileg megajánlott 51,3 liter helyett. Továbbá a HOGE Orvosműszer Kft. nyilatkozata szerint arról a tényről, hogy az ajánlatában megadott kamramérettől eltér a megajánlott plazmasterilizátor hasznos kamramérete, csak az ajánlat benyújtását követően szerzett tudomást. A tudomásszerzés igazolására csatolta a gyártó nyilatkozatát, mely 2015. június 25-én kelt, vagyis egybeesik az ajánlatok benyújtásának határidejével.

A hatósági ellenőrzési eljárás során tájékoztatáskérésrel fordultam több, **a tárgyi közbeszerzési eljárást megelőzően**, orvosműszer-beszerzés tárgyban közbeszerzési eljárást lefolytató ajánlatkérőhöz, valamint a Johnson & Johnson Kft.-hez (1123 Budapest, Nagyenyed u. 8-14.). Az ajánlatkérők felé intézett tájékoztatáskérések (7. sz. melléklet) elsődleges célja annak kiderítése volt, hogy a HOGE Orvosműszer Kft. a tárgyi közbeszerzési eljárást **megelőző közbeszerzési eljárásokban milyen típusú és mekkora** - teljes vagy nettó/hasznos - kamratérfogatú plazmasterilizátort ajánlott meg, bizonyítva ezzel, hogy a **HOGE Orvosi Műszer Kft.** - a 6. sz. melléklete szerinti nyilatkozatával ellentétben - **már korábban is tudomással bírt arról, hogy az általa ajánlott plazmasterilizáló hasznos kamra kapacitása 40 liter, és szándékosan szolgáltatott hamis adatot annak érdekében, hogy nyertesként történő kihirdetését elősegítse.**

2016. 06. 22. napján érkezett levelében a Mohácsi Kórház (7700 Mohács, Szepessy tér 7.) ajánlatkérő arról tájékoztatott, hogy az „*Adásvételi szerződés a „Mohácsi Kórház felújítása” című, TIOP-2.2.6-12/1B-2013-0019 azonosítószámú projekt megvalósításához szükséges kórházi eszközök beszerzésére*” tárgyú közbeszerzési eljárásban (8. sz. melléklet) az ajánlattevő egy Sterrad NX típusú plazmasterilizátort ajánlott meg. Az **HOGE Orvosi Műszer Kft.** ajánlatának 167. oldalán **csatolta** a Johnson & Johnson Kft. **nyilatkozatát** a plazmasterilizátorra vonatkozó műszaki adatokról, **amely szerint annak teljes térfogata 52 liter, nettó térfogata Kb. 38 liter. A nyilatkozat 2015. február 12-én kelt.** A Mohácsi Kórház által lefolytatott eljárásban megajánlott plazmasterilizátor típusa megegyezik azzal, amellyel kapcsolatban a tárgyi hatósági ellenőrzési eljárás jelenleg folyamatban van. A típusmeg egyezés megállapítása érdekében csatolom a Mohácsi Kórház által rendelkezésemre bocsátott iratokat (9. sz. melléklet). A plazmasterilizátor termékleírása - ajánlat 164-165. o. - teljes mértékben megegyezik a tárgyi eljárásban is benyújtott termékleírással (3. sz. melléklet, 104-105. o.), mely alapján kijelenthető, hogy az ajánlattevő legkésőbb már **2015. február 12. napján már tudomással bírt arról**, hogy a Sterrad NX típusú plazmasterilizátor teljes és nettó/hasznos kamramérete különbözik, és szándékosan adta meg **a hasznos kamraméret (40 liter) helyett a teljes kamraméretet (51,3 liter).** A fentiek ellenére a **HOGE Orvosi Műszer Kft.** a tárgyi közbeszerzési eljárásban - **2015. június 18-án kelt** - ajánlatában - hamis adatként - **hasznos kamraméretként a teljes kamraméretet tüntette fel, mely elősegítette volna nyertességét.** A fentiek alapján továbbá megcáfoltnak tekintjük az HOGE Orvosi Műszer Kft. tárgyi eljárás hiánypótlási felhívására adott 2015. július 14. kelt nyilatkozatát is (6. sz. melléklet), melyben ██████████ állította, hogy nem volt tudomása a plazmasterilizátor hasznos kamraméretére vonatkozó adatról.


**KÖZBESZERZÉSI
HATÓSÁG**

ELNÖK

A fentiekén túlmenően tájékoztatáskérésrel fordultam a Johnson & Johnson Kft. felé (10. sz. melléklet), melynek célja annak kiderítése volt, hogy a HOGE Orvosi Műszer Kft. a tárgyi közbeszerzési eljárást **megelőzően tudhatott-e** arról, hogy az általa megajánlott Sterrad NX plazmasterilizátor hasznos kamramérete nem egyezik meg az ajánlatában megadott kamramérettel, és szándékosan ajánlott meg valóságtól eltérő értéket. A Johnson & Johnson Kft. 2016. június 20-án érkezett tájékoztatólevele alapján (11. sz. melléklet) kijelenthető, hogy a HOGE Orvosi Műszer Kft. **2015. június 19-én** tájékoztatást kapott arról, hogy a plazmasterilizátor hasznos kamramérete 40 liter. A tárgyi közbeszerzési eljárásban az HOGE Orvosi Műszer Kft. ajánlatát **2015. június 24-én** küldte meg (6. sz. melléklet). A fentiek alapján tehát megállapítható, hogy a [REDACTED] már az ajánlattétel előtt tudomással bírt arról, hogy mekkora a megajánlott sterilizátor hasznos kamramérete, ettől eltérően [REDACTED] annak teljes kamraméretét adta meg annak érdekében, hogy nyertességét a hamis adat felhasználásával elősegítse.

A fentieket összegezve a [REDACTED] által benyújtott ajánlat **hamis adatot tartalmaz, melynek valóságtól eltérő voltát ismerte.** Amennyiben az ajánlat értékelése során az ajánlatkérő a hamis adatot is figyelembe veszi, úgy a HOGE Orvosi Műszer Kft. nyerte volna meg a tárgyi közbeszerzési eljárást, és a tárgyi szerződés vele került volna megkötésre [REDACTED]-Ft helyett [REDACTED]-Ft értékben. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására válaszul az ajánlattevő az általa megadott hamis adat helyett a valós adatot kérte figyelembe venni ajánlatának értékelése során, nyertesként - helyesen - a Steelco Hungary Kft nyertes ajánlattevőt hirdette ki.

Álláspontom szerint a [REDACTED] nyertességének elősegítése érdekében szándékosan szolgáltatott hamis adatot a tárgyi közbeszerzési eljárás során. A fentiek miatt a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk) 345. §-ában foglalt hamis magánokirat felhasználása vétség elkövetésének gyanúja miatt **feljelentéssel élek és kérem a büntetőeljárás lefolytatását.**

Budapest, 2016. június 29.

Tisztelettel:


Rigó Csaba Balázs
Elnök



1026 Budapest, Riadó utca 5. Telefon: +36 1 882-8509
1525 Budapest, Pf 166. Fax: +36 1 882-8511
E-mail: titkarsag@kt.hu



**KÖZBESZERZÉSI
HATÓSÁG**

ELNÖK

Mellékletek:

1. sz. melléklet: Tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlati felhívása
2. sz. melléklet: Tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának korigenduma
3. sz. melléklet: HOGE Orvosi Műszer Kft. tárgyi közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlata
4. sz. melléklet: Steelco Hungary Kft. tárgyi közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlata
5. sz. melléklet: Tárgyi közbeszerzési eljárásban kibocsátott hiánypótlási felhívás és indokoláskérés
6. sz. melléklet: HOGE Orvosi Műszer Kft. által benyújtott hiánypótlás
7. sz. melléklet: Korábbi közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos tájékoztatáskérések
8. sz. melléklet: 8069/2015. tájékoztató az eljárás eredményéről
9. sz. melléklet: Mohácsi Kórház által megküldött iratok
10. sz. melléklet: Johnson & Johnson Kft.-től tájékoztatáskérés
11. sz. melléklet: Johnson & Johnson Kft. tájékoztatólevele



**KÖZBESZERZÉSI
HATÓSÁG**

ELNÖK

Bereczki Zoltán r. alezredes
részére

Iktatószám: T-00122/113/2016
Ügyintéző: [REDACTED]
Telefon: [REDACTED]

Budapesti Rendőr-főkapitányság
Korrupciós és Gazdasági Bűnözés Elleni Főosztály
Budapest
Gyorskocsi u. 31.
1027

E-mail: kgbefo.brk@budapest.police.hu

Tárgy: Feljelentés a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373. § (1) bekezdésébe ütköző, a 373. § (5) bekezdés a) pont szerint minősülő különösen nagy kárt okozó csalás bűntettének ismeretlen tettes általi elkövetésének gyanúja miatt

Tisztelt Főosztályvezető Úr!

Tájékoztatom, hogy a Közbeszerzési Hatóság Szerződésellenőrzési Főosztálya (továbbiakban: Hatóság) T-00122/2016. iktatószámon a „*Semmelweis Egyetem „Korányi projekt” nevű beruházásának generálkivitelezése vállalkozási szerződés keretében II.*” tárgyban hatósági ellenőrzést (továbbiakban: hatósági ellenőrzési eljárás) folytat. A Hatóság a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések teljesítésének ellenőrzését a 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) alapján végzi.

A fenti tárgyban a **Semmelweis Egyetem** (1085 Budapest, Üllői út 26., a továbbiakban: ajánlatkérő) közbeszerzési eljárást folytatott le a közbeszerzésekről szóló 2011 évi CVIII. törvény (továbbiakban: régi Kbt.) 94. § (2) bekezdés a) pontja alapján, melynek eredményeképp 2013. március 19-én szerződést (alapszerződés - 1. sz. melléklet) kötött a **Swietelsky Magyarország Kft.** (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.) és a **Hőszer-Trade Kft.** (1096 Budapest, Thaly Kálmán u. 12.) **nyertes ajánlattevőkkel** (továbbiakban: nyertes ajánlattevők). Az ajánlatkérő a régi Kbt. 94. § (3) bekezdés a) pontja alapján, az alapszerződéshez kapcsolódóan újabb közbeszerzési eljárást folytatott le, melynek eredményeképp 2014. március 10-én szerződést (kiegészítő szerződés - 2. sz. melléklet) kötött a nyertes ajánlattevőkkel. Az alapszerződés szerinti tartalékkerettel növelt vállalkozói díj [REDACTED] - Ft + 27 százalék ÁFA volt. A kiegészítő szerződés szerinti vállalkozói díj összesen [REDACTED] Ft + 27 százalék ÁFA volt. A szerződések összértéke [REDACTED] - Ft + 27 százalék ÁFA, azaz összesen bruttó [REDACTED] - Ft.

A Hatóság ellenőrzési eljárása e két szervesen kapcsolódó szerződés teljesítésének és módosításainak együttes - jogi, műszaki és szakmai szempontú - ellenőrzésére terjed ki. A szerződések tárgya „a „Korányi projekt” keretében 19.403 m² nettó alapterületű 7 szintes központi betegellátó épület és a szomszédos klinikai épületeket összekötő folyosók, valamint

1026 Budapest, Riadó utca 5. Telefon: +36 1 882-8509
1525 Budapest, Pf. 166 Fax: +36 1 882-8511
E-mail: titkarsag@kt.hu

azok becsatlakozásának megépítése, tetőtéri helikopter leszálló pálya létesítése, parkolók kialakítása és a szükséges közműcsatlakozások elvégzése, út- és kertépítés, továbbá a meglévő, megmaradó II. Sz. Szülészeti és Nőgyógyászati Klinika épületének részleges felújítása, átalakítása jogerős építési engedéllyel ellátott kivitelezési tervdokumentáció alapján”.

A szerződések teljesítési helye a 1085 Budapest, Korányi Sándor u. 2. - Üllői út 78. volt.

A Hatóság többek között azt vizsgálta, hogy a szerződések teljesítése a közbeszerzési eljárásokban rendelkezésre bocsátott műszaki leírásoknak, tervdokumentációknak, árazott és árazatlan költségvetéseknek, valamint a nyertes ajánlattevők által benyújtott ajánlatoknak megfelelően történt-e.

A Hatósági ellenőrzési eljárás során megállapítást nyert, hogy 75 termék/munkanem/költségvetési tétel esetében (mely egyaránt érintett építészeti, gépészeti és elektromos munkákat) termék helyettesítésre került sor, vagyis a megajánlott tételek helyett az épület kivitelezése során más termék került beépítésre. Az ajánlatkérő nyilatkozatai (3. sz. melléklet) szerint a helyettesítő termékek minden esetben a megajánlott termékekkel műszakilag egyenértékűek voltak, ennél fogva a helyettesítésre jogszerűen került sor.

A Hatóság e 75 tétel vonatkozásában 2016. április 12-én független igazságügyi szakértőt rendelt ki (4. sz. melléklet) annak megvizsgálására, hogy a megajánlott tételekkel valóban műszakilag egyenértékű termékek kerültek-e beépítésre, valamint hogy a helyettesítő termékek alkalmazásával milyen költségvetési vonzat járt, az jelentett-e megtakarítást akár az ajánlatkérő, akár a nyertes ajánlattevők oldalán. A szakvélemény elkészítésére irányadó határidő többszöri módosítása után 2016. augusztus 12-én készült el.

Az igazságügyi szakértő szakvéleménye (5. sz. melléklet) a következőkben foglalható össze. A 75 vizsgálat alá eső tétel közül 6 tétel esetében (csőhéj (5), homlokzati nyílászárók (22), lakatos szerkezetek (28), homlokzatburkolatok (29), gumipadló (33), lépéshanggátlás rtg.(39)) megállapítást nyert, hogy műszaki egyenértékűség nem áll fenn. E tételek vonatkozásában a szakértő becslése szerint [REDACTED] - Ft megtakarítás keletkezett a nyertes ajánlattevők oldalán. További 2 tételre vonatkozóan (bádogos munkák (40), teke üvegezett ill. részben üvegezett TF1, TF2, ILL T/10-14, T16, T20 tűzgátló ajtók) a Hatóság ügyintézői is költségbecslést végeztek (6. sz. melléklet) a nyertes ajánlattevők oldalán keletkezett megtakarítás illetően, mely a szakvélemény szerinti összeget további [REDACTED] - Ft-tal növelte, vagyis összesen legalább [REDACTED] - Ft megtakarítás került kimutatásra.

Tekintettel arra, hogy beruházás megvalósítására átalánydíjas szerződés keretében került sor, a kimutatott megtakarítást a nyertes ajánlattevőknek más, a szerződésben foglalt munkára kellett fordítaniuk. A Hatóság vizsgálat során nem jutott olyan dokumentum birtokába, mely alátámasztaná, hogy a megtakarított összeg felhasználásra került volna.

A szerződések teljesítése kapcsán kiállított számlák és teljesítési igazolások alapján a fenti elszámolásra és kifizetésre került a nyertes ajánlattevők felé, tekintettel arra, hogy a számlák összege, és a szerződéses érték között nem tapasztalható a fenti volumenű differencia, mindösszesen csupán nettó [REDACTED] Ft. A számlatörténetről készített



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG

ELNÖK

táblázat a 6. sz. melléklet 4-5. oldalán található. Jelen feljelentés 7. sz. mellékleteként kerülnek csatolásra a számlák és az azokhoz kapcsolódó dokumentumok.

Az 5. és 6. számú melléklet szerint a fenti megtakarítás mindösszesen 8 tétel vonatkozásában keletkezett és feltételezhető, hogy további, a szakvéleménykészítésekor ki nem mutatható megtakarításra is sor került.

Tekintettel arra, hogy a 3. számú mellékletben részletezett termékhelyettesítések körében egyes tételek költségvonzata csupán a végszámla kiállításával egyidőben volt kimutatható, megkeresésemre az ajánlatkérő 2016. augusztus 15-én kelt levelében adott tájékoztatást (8. sz. melléklet). A levél VI. pontjában kerül kifejtésre milyen költségvetési vonzattal járt a 3. sz. mellékletben nem taglalt termékhelyettesítés. Kiemelendő, hogy a levélben díjként vagy megtakarításként hivatkoznak az összegekre, mely alapján nem állapítható meg, hogy amennyiben valóban megtakarításról van szó, az mely fél oldalán jelentkezett. Kiemelendő, hogy a 8. sz. melléklet VI. pontjában kifejtettek közül, a Hatóság által kimutatott [REDACTED] Ft-os összeget csupán a „11. oldal 7. pontja szerinti Lakatos és acélszerkezeti munkák” és a „11. oldal 9. pontja szerinti Homlokzatburkolás” munkatételek érintik. Amennyiben megállapítást nyerne, hogy ezen tételek mellé rendelt megtakarítás az ajánlatkérő oldalán keletkezett, és nem került kifizetésre a nyertes ajánlattevők részére, úgy a fenti összeg [REDACTED] - Ft-tal csökkenne és a fennmaradó tisztázatlan összeg [REDACTED] - Ft lenne, amely büntetőjogi szempontból továbbra is különösen nagy értéket képvisel. Tekintettel azonban arra, hogy a számlatörténet szerint a szerződéses összegnél [REDACTED] - Ft helyett - csupán nettó [REDACTED] - Ft-tal kisebb összeg került kifizetésre, továbbra is fennáll annak a gyanúja, hogy az ajánlatkérő által kifejtett megtakarítás nem az ő, hanem a nyertes ajánlattevők oldalán keletkezett.

Tekintettel arra, hogy a rendelkezésünkre álló dokumentumok (elsősorban számlák) és nyilatkozatok között ellentmondás feszül, indokolt lehet könyvszakértői vizsgálat alávetni az ajánlatkérő által vezetett pénzügyi dokumentumokat. Továbbá, tekintettel arra, hogy az igazságügyi szakértő által lefolytatott vizsgálat 75 termékhelyettesítés közül több esetben nem volt teljes körű - mert az speciális szakértelmet kívánt volna meg, vagy nem álltak rendelkezésre a megfelelő dokumentumok - további műszaki-szakmai szakértői vizsgálat lehet indokolt annak kiderítése érdekében, hogy a fennmaradó tételek közül mely esetekben mutatható ki valamely fél oldalán további nem megfelelően elszámolt „megtakarítás”.



**KÖZBESZERZÉSI
HATÓSÁG**

ELNÖK

Álláspontom szerint a közbeszerzési szerződések teljesítése során tisztázatlan legalább [REDACTED] Ft „megtakarítás” sorsa, melyet a műszakilag nem egyenértékű, helyenként silányabb minőségű anyagok felhasználásával értek el, megkárosítva ezzel az ajánlatkérőt, a költségvetést és végső soron minden embert aki az újonnan felépült kórházat igénybe kívánja venni. A fentiek miatt a Büntető Törvénykönyvről szóló **2012. évi C. törvény 373. § (5) bekezdés a) pontja szerint minősülő (1) bekezdésében foglalt különösen nagy kárt okozó csalás büntett elkövetésének** gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen **feljelentéssel élek** és kérem a büntetőeljárás lefolytatását.

Budapest, 2016. augusztus 25.

Tisztelettel:

Rigó Csaba Balázs
Elnök





**KÖZBESZERZÉSI
HATÓSÁG**

ELNÖK

Mellékletek:

1. sz. melléklet: Alapszerződés és módosításai
2. sz. melléklet: Kiegészítő szerződés
3. sz. melléklet: Ajánlatkérő termékhelyettesítésekre vonatkozó nyilatkozatai
4. sz. melléklet: Végzés igazságügyi szakértő kirendeléséről
5. sz. melléklet: Igazságügyi szakértő szakvéleménye
6. sz. melléklet: Közbeszerzési Hatóság műszaki referensei által készített háttéranyag
7. sz. melléklet: Tárgyi szerződések teljesítéséhez kapcsolódó számlák és mellékleteik
8. sz. melléklet: Ajánlatkérő levele a 3. sz. mellékletben ki nem fejtett költségvonzatokról

1026 Budapest, Riadó utca 5. Telefon: +36 1 882-8509
1525 Budapest, Pf. 166 Fax: +36 1 882-8511
E-mail: titkarsag@kt.hu