

SZÉCHENYI 2020

NEMZETI FEJLESZTÉSI
MINISZTERIUM

**KÖRNYEZETI ÉS ENERGIAHATÉKONYSÁGI
OPERATÍV PROGRAMOKÉRT FELELŐS
HELYETTES ÁLLAMTITKÁRSÁG**

TÁRGY: Tájékoztatás a KEOP-1.2.0/2F-2009-0001 azonosítószámú „Érd és térsége szennyvíztisztító telep rekonstrukciója és bővítése szennyvízelvezető rendszer fejlesztése” című projektben szabálytalanság megállapításáról

IKTATÓSZÁM: 2015-NFM.

ÜGYINTÉZŐ:

**T.
RÉSZÉRE**

**Érd és Térsége Szennyvízelvezetési- és Szennyvíztisztítási
Önkormányzati Társulás**

TISZTELT I

Ezúton tájékoztatom, hogy a KEOP-1.2.0/2F-2009-0001 azonosítószámú „Érd és térsége szennyvíztisztító telep rekonstrukciója és bővítése szennyvízelvezető rendszer fejlesztése” című projekttel kapcsolatban a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet alapján lefolytatott szabálytalansági eljárást annak megállapításával zártam, hogy

SZABÁLYTALANSÁG TÖRTÉNT,

egyúttal jogkövetkezményként elrendelem összesen 38.061.940,- Ft támogatás Ptk. 6.47. § szerinti kamattal növelt mértékben történő visszafizetését.

Tájékoztatom, hogy döntésem ellen a Korm. rendelet 92-93.§-ában foglaltak szerint jelen levél kézhezvételét követő 10 napon belül, az indokok megjelölésével, írásban jogorvoslati kérelmet terjeszthet elő a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programokért Felelős Helyettes Államtitkárságánál.

INDOKLÁS



Az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság, mint Ellenőrzési Hatóság, s így a műveletek ellenőrzéséért felelős szervezet éves ellenőrzési tervének megfelelően lefolytatta az ellenőrzés tárgyát képező projektnek az ellenőrzésre kiválasztott minta 1083/2006/EK rendelet 62. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályszerűségi ellenőrzését.

A kiválasztott projekt vonatkozásában a 2012. év január 1. és december 31. között költségnyilatkozatban igazolt és az Európai Bizottsághoz elszámolásra benyújtott számlák teljes körűn ellenőrzésre kerültek.

Az Ellenőrzési Hatóság a projekt keretében korábban 1083/2006/EK Rendelet 62. cikke szerinti mintavételes ellenőrzést folytatott le.

A 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 110. § (1) bekezdése alapján a KEOP-1.2.0/2F-2009-0001 „Érd és térsége szennyvíztisztító telep rekonstrukciója és bővítése szennyvízelvezető rendszer fejlesztése” című projekt mintavételes ellenőrzése kapcsán, az ellenőrzési jelentésben az alábbi megállapítások kerültek meghatározásra:

Az Ellenőrzési Hatóság ellenőrzési jelentésének 1.; 2.; 3., és 4. megállapításában fogalmaz meg szabálytalanságot a következők szerint:

1. sz. megállapítás

A megállapításhoz kapcsolódó szerződés megnevezése, tárgya, azonosítószáma/iktatószáma:

Érd és térsége szennyvízcsatornázása projektben jogi tanácsadás feladatok ellátása és a projekt során rendelkezésre állásra vonatkozó megbízási szerződés 1. számú módosítása

Szerződő fél

Megállapítás leírása:

Lásd EUTAF-... klatószámú jelentés, 8-12. oldal. Az ellenőrzési jelentés az EUTAF által megküldésre került az ellenőrzés során, mind a támogató szervezet, mind a kedvezményezett részére.

Összegzés:

A kedvezményezett 2011.01.31. napján megbízási szerződést kötött... ügyvéddel a projekt során ellátandó jogi feladatok elvégzésére. A felek 2011.10.01-én módosították a szerződést, melynek következtében a szerződéses összeg emelkedett. A rendelkezésre állásért, a helyi képviselő napi munkájáért és a tanácsadásért (havi 8 óra) havi 680.000 Ft+ Áfa összeg illeti meg a megbízottat.

Az ellenőrzés a szerződésmódosítás vizsgálata során megállapította, hogy a... kötött szerződésben foglalt megbízási díj havi 200.000,- Ft-ról havi 680.000,- Ft+Áfa-ra emelkedett. Az ügyvéd által adott indoklás alapján a rendelkezésre állást egy állandó helyi képviselő segítségével oldotta meg, melyet az ügyvéd által biztosított jogi asszisztens végzett el. Az állandó napi 6 órás jelenlét miatt 480.000 Ft/hó értékben határozta meg a jelenlévő jogi asszisztens munkabéretét. Az eredeti szerződés is magába foglalta már azt a lehetőséget, hogy az ügyvéd közreműködőket vehet igénybe a teljesítéshez, akiknek munkájáért saját maga felel. A módosítás indoklásaként adott nyilatkozatban az áll, hogy az állandó jelenlét a folyamatosan felmerülő kérdések megválaszolásához szükséges és a kérdések legtöbbje szakembernek rutinból és szóban válaszolva megoldható.

Az ellenőrzés a szerződéses összeg emelését nem látja indokoltnak, mivel a rendelkezésre állás eddig is a szerződés részét képezte és a projekt során nem adódott löbbletfeladat a jogi feladatok ellátása terén, mivel a szerződésen kívüli jogi ügyeket külön eseti megbízással látta el az ügyvéd. A műszaki kérdésekben történő tanácsadás más vállalkozó... aladata volt, ezért az ellenőrzés nem



látja indokoltnak azt, hogy miért kellett a rendelkezésre állást állandó helyi képvisellel megoldani, hiszen a teljesítést alátámasztó dokumentumokból az látható, hogy a műszaki kérdésekben történő tanácsadást ellátó szakember egy dokumentumba vette fel mind a jogi, mind a műszaki panaszokat és azokat továbbította a jogi feladatokat ellátó helyi képviselőnek.

Az ellenőrzés megállapítja, hogy az Ügyvéd által alkalmazott jogi asszisztens – mint állandó helyi képviselő – csak az iratok előkészítését, panaszok felvételét intézhette ezzel a képesítéssel, mivel a jogi tanácsadás és a panaszkezelés Ügyvédi jogi munkakörbe tartozik, így az összegyűjtött panaszokat az Ügyvédnek eleve a tanácsadási óráiban válaszolta meg, ezért az ellenőrzés nem látja alátámasztottnak azt, hogy milyen többletfeladat ellátására vett igénybe helyi képviselőt az Ügyvédnek.

Tekintettel a fentebb kifejtettekre, kedvezményezett megsértette az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló 1605/2002/EK, EURATOM rendelet 48. cikk (2) bekezdését, mely szerint a tagállamok együttműködnek a Bizottsággal, hogy az előirányzatokat a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvével összhangban használják fel.

Az ellenőrzés álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a fent hivatkozott jogszabályban rögzített alapelvet, és ezzel pénzügyi érdeksérelmet okozott mind az uniós, mind a hazai költségvetésre nézve.

Az ellenőrzés szabálytalanságot állapított meg, egyben pénzügyi korrekcióként elrendelte az eredeti szerződéses érték (200.000,- Ft/hó+Áfa), valamint a módosított szerződéses érték (680.000,- Ft/hó + Áfa) teljes különbözetére.

Korrekció számítása:

680.000,-Ft – 200.000,- Ft = 480.000,- Ft/hó a szerződés módosításának dátumától (2011.10.01.) 2015.03.31. napjáig, amely a következőképpen alakul: 480.000,- Ft X 42 = 20.160.000,- Ft

A visszafizetéssel érintett összeg így 20.160.000,- Ft, amelynek támogatási aránya 77,9 %, azaz a kedvezményezett által visszafizetendő összeg 15.704.640,- Ft.

Kedvezményezettet 15.704.640,- Ft Ptk. 6.47. § szerinti kamattal növelt mértékben történő visszafizetésére kell kötelezni, illetőleg kedvezményezett 2015.04.01. napjától csak az eredeti megbízási szerződésben foglalt megbízási díjértékre nyúlhat be számlát.

2. sz. megállapítás

A megállapításhoz kapcsolódó szerződés dokumentum megnevezése, tárgya, azonosítószáma/iktatószáma:

Megbízási szerződés az Érd és térsége szennyvíz-csalomázása KEOP projekt megvalósítása során a FIDIC mémóki, valamint a műszaki felügyeleti és műszaki ellenőri feladatok ellátására

A szerződő fél: *Konzorcium (vezető tag: ; tagok:)*

Megállapítás leírása:

Lásd EUTAF- *atószerű jelentés, 12-18. oldal. Az ellenőrzési jelentés az EUTAF által megküldésre került az ellenőrzés során, mind a támogató szervezet, mind a kedvezményezett részére.*

Összegzés:

Az ellenőrzés a 2013. évi mintavételes ellenőrzés alapjait kiválasztott számlákhoz kapcsolódóan vizsgálta a közbeszerzési eljárást, illetve az eljárás eredményeképpen létrejövő megbízási szerződést a LOT 1 és LOT 2 részek tekintetében (LOT 1: Érd Nyugat hálózatéptítési munkáinak ellenőrzése, LOT 2: Érd Kelet hálózatéptítési munkáinak ellenőrzése).



Az ellenőrzés a műszaki, szakmai alkalmassági követelmények vizsgálatakor feltárta, hogy az ajánlatkérő által az M1. pontban kiírt feltétel szűklítő, mely szerint az ajánlattevőnek rendelkeznie kell olyan műszaki ellenőri referenciával egy kivitelezés során, aminek finanszírozása Európai Unió forrásából történt.

Az ellenőrzés álláspontja szerint ez a szűklítő feltétel sérti a Kbt. 1. § (3) bekezdésében rögzített esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elvét, mivel a műszaki ellenőri tevékenység ellátása tartalmában nem különbözik egy hazai vagy az Európai Unióból származó forrásból megvalósult beruházás, épület vonatkozásában. Ezen körülményt figyelembe véve, az M1. pontban előírt feltétel alkalmas volt arra, hogy indokolatlanul távol tartson olyan ajánlattevőket az ajánlattételi lehetőségtől, akik ugyan nagy tapasztalatot szerezhettek hazai forrásból finanszírozott kivitelezésekhez fűződő műszaki ellenőri tevékenység vonatkozásában, de nem rendelkeznek hasonló tartalmú, uniós forrásból megvalósuló kivitelezéshez kapcsolódó referenciával.

Az ellenőrzés a szűklítő feltétel alkalmazása miatt szabálytalanságot állapít meg, mely magas kockázatú, ezért a COCOF Útmutató 7. pontja alapján a szerződéses érték 10 %-ának megfelelő pénzügyi korrekció végrehajtását javasolja az eset összes körülményeire tekintettel.

Korrekció számítása:

Az érintett szerződés/számla értéke: nettó 143.000.000,- Ft és nettó 144.000.000,- Ft, összesen 287.000.000,- Ft.

Javasolt pénzügyi korrekció meghatározása a szerződés egészére: 10%, amely a vizsgált számla esetében az alábbiak szerint alakul: $287.000.000 \times 0,10 = 28.700.000,-$ Ft.

A visszafizetéssel érintett összeg így 28.700.000,- Ft, amelynek támogatási aránya 77,9 %, azaz a kedvezményezett által visszafizetendő összeg 22.357.300,- Ft.

Kedvezményezettet 22.357.300,- Ft Ptk. 6.47. § szerinti kamattal növelt mértékben történő visszafizetésére kell kötelezni.

3. sz. megállapítás

A megállapításhoz kapcsolódó szerződés megnevezése, tárgya, azonosítószáma/iktatószáma:

Megbízási szerződés Érd és térsége szennyvízelvezetése és szennyvíztisztítási c. KEOP-1.2.0/2F-09-2009-0001 sz. projekt megvalósítása során környezetszervi tevékenységének ellátására II.

Szerződő fél: *Kft.*

Megállapítás leírása:

Lásd EUTAF *iktatószámú* jelentés 18-21. oldal. Az ellenőrzési jelentés az EUTAF által megküldésre került az ellenőrzés során, mind a támogató szervezet, mind a kedvezményezett részére.

Összegzés:

Az ellenőrző szerv leírása értelmében a jelen vizsgálattal érintett számlák egy része kapcsolódik a 2012. évi mintavételes ellenőrzés során szabálytalannak minősített közbeszerzési eljárás által létrejött szerződéshez, és a szabálytalanság újbóli rögzítését megelőző az érintett számlák vonatkozásában korrekció kimutatásra kerül. Az ellenőrzési jelentésben tett javaslat alapján az Irányító Hatóság a szabálytalanságot megállapította, arról kedvezményezettet értesítette, aki jogorvoslati lehetőségével élt. Az ellenőrzés időpontjában a jogorvoslati eljárás folyamatban volt, ezért a lebonyolító szervezet a 3. megállapításban foglalt szabálytalanság kapcsán pénzügyi korrekciót nem állapít meg.

4. sz. megállapítás

A megállapításhoz kapcsolódó szerződés/egyéb dokumentum dokumentum megnevezése, tárgya, azonosítószáma/iktatószáma:

2011/S 48-078661 számon megjelent ajánlati felhívás

2011.06.09-én kötött vállalkozási szerződések (LOT 1 és LOT 2)

A szerződő fél:

LOT 1: *Konzorcium (vezető tag, Il Kft.;további tagok: t., Kft.)*

LOT 2: *Konzorcium (vezető tag, további tagok:*

Megállapítás leírása:

Lásd EUTAF. Iktatószámú jelentés, 22-39. oldal. Az ellenőrzési jelentés az EUTAF által megküldésre került az ellenőrzés során, mind a támogató szervezet, mind a kedvezményezett részére.

Összegzés:

Az EUTAF Iktatószámú ellenőrzési jelentés 4. számú megállapításában kedvezményezettnek a Konzorcium és az Konzorciumokkal kötött szerződése tekintetében 10 %-os pénzügyi korrekció végrehajtását javasolja.

Az Európai Bizottság által megfogalmazottakat alapul véve a bírálat során az ajánlattevőket hátrányos megkülönböztetés érte, illetve sérült az egyenlő bánásmód elve. Az ajánlatok elbírálása során olyan képletet alkalmaztak, amellyel egy adott ár alatt az odaltélt pontszám nem nőtt, hanem az alacsonyabb árat ajánló ugyanannyi pontot kapott, mint a drágább ajánlat. Ezen felül a képlet nem lineárisan mutatta be a különbséget (a nyertes a 2. legmagasabb árat ajánlotta mindkét LOT esetében). A függvény alkalmazása oda vezetett, hogy az egyébként csak 9-es súlyszámú „műszaki ajánlat minősége” részszerpontra vonatkozó ajánlás alapján ítélték oda a szerződést.

A késedelmi kötbér mértékét az ajánlati ár 1,4 %-ában maximalizálták, így az alacsonyabb árú ajánlatot adó ajánlattevőt lepontozták, így megsértve a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvét.

Jelen vizsgálattal érintett számlák egy része kapcsolódik a 2012. évi mintavételes ellenőrzés során szabálytalannak minősített közbeszerzési eljárás által létrejött szerződéshez, és a szabálytalanság újbóli rögzítését megelőzve az érintett számlák vonatkozásában a pénzügyi korrekció kimutatásra került.

Fent hivatkozott ellenőrzési jelentésben tett javaslat alapján az Irányító Hatóság a szabálytalanságot megállapította, arról kedvezményezettet értesítette, s kedvezményezett jogorvoslati lehetőségével élt, a jogorvoslati eljárás az ellenőrzés időpontjában folyamatban volt, ezért a 4. megállapításban foglaltakkal kapcsolatban a lebonyolító szervezet pénzügyi korrekciót nem állapít meg.

A Korm. rendelet 2. §-ának 24. pontja szerint „szabálytalanság: az 1083/2006/EK tanácsi rendelet 2. cikk 7. pontjában foglaltak, továbbá a nemzeti jogszabályok előírásainak, és a támogatási szerződésben a felek által vállalt kötelezettségeknek a megsértése, amelyek eredményeképpen Magyarország pénzügyi érdekei sérülnek, illetve sérülhetnek.”

A Korm. rendelet 84. § (5) bekezdésének f) pontja alapján a lebonyolításban érintett szervezet vezetője szabálytalansági eljárás mellőzésével állapíthat meg szabálytalanságot, és rendelhet el az e rendelet szerinti jogkövetkezményt, ha bármely, ellenőrzést végző szervezet megállapításait elfogadja.

A lebonyolító szervezet az EUTAF megállapításait elfogadja.

A Korm. rendelet 90. §-ának (1) bekezdése alapján a szabálytalansági eljárás lezárásáról a szabálytalansági eljárás során eljáró szervezet vezetője a szabálytalanság-eljárási Jegyzőkönyv alapján dönt, a 90. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a szabálytalansági eljárás lezárulhat szabálytalanság meglátását megállapító és jogkövetkezményt, vagy egyéb intézkedést elrendelő döntéssel.

Elrendelem ezért szabálytalansági eljárás mellőzésével szabálytalanság megállapítását mindegyik esetben, és jogkövetkezményként korrekció alkalmazását az EUTAF, mint Ellenőrző Hatóság megállapításaival összhangban.

A visszafizetési kötelezettséggel érintett összeg: 15.704.640,- Ft + 22.357.300,- Ft = 38.061.940,- Ft.

Kedvezményezettet a kifizetett 38.061.940,- Ft támogatás Ptk. 6.47. § szerinti kamattal növelt mértékben történő visszafizetésére köteles.

Budapest, 2015. április 9.

Tisztelettel


dr. Nemcsok Dénes
helyettes államtitkár

2015 DEC 18

MINISZTERELNÖKSÉG
JOGI ÜGYEKÉRT FELELŐS HELYETTES
ÁLLAMTITKÁR

elnök

ÉRD ÉS TÉRSÉGE SZENNYVÍZELVEZETÉSI- ÉS
SZENNYVÍZTISZTÍTÁSI ÖNKORMÁNYZATI
TÁRSULÁS
2030 ÉrdTÁRGY: az Érd és Térsége
Szennyvízelvezetési- és Szennyvíztisztítási
Önkormányzati Társulás KEOP-1.2.0./2F-
2009-0001 azonosító számú pályázatával
kapcsolatos jogorvoslati kérelem

IKTATÓSZÁM:

TISZTELT

Az Érd és Térsége Szennyvízelvezetési- és Szennyvíztisztítási Önkormányzati Társulás (a továbbiakban: Társulás) KEOP-1.2.0./2F-2009-0001 azonosító számú, „Érd és térsége szennyvíztisztító telep rekonstrukciója és bővítése és szennyvízelvezető rendszer fejlesztése” című projektje ügyében meghozott szabálytalansági döntést, valamint az abban meghatározott jogkövetkezményt a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 99. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel – tekintettel a Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2014. (VII. 23.) MVM utasításra –

helybenhagyom.

Az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság (a továbbiakban: EUTAF) a projekt mintavételes szabályszerűségi ellenőrzése eredményeként felvett EUTAF Iktatószámú ellenőrzési jelentésének 1. számú megállapításában a projekt keretében jogi feladatok elvégzésére kötött megbízási szerződéssel kapcsolatban szabálytalanságot állapított meg. Az EUTAF megállapította, hogy a Társulás a megbízási szerződés módosításával megsértette a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvét, a módosítás nem volt indokolt és megalapozott. A szabálytalanság jogkövetkezményeként az eredeti szerződéses érték (200 000 Ft/hó + ÁFA) és a módosított szerződéses érték (680 000 Ft/hó + ÁFA) közti különbözet (480 000 Ft/hó + ÁFA) korrekciója került elrendelésre.

Az EUTAF jelentésének 2. számú megállapítása szerint a projekt keretében mérnöki, valamint műszaki felügyeleti és műszaki ellenőri feladatok ellátása tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban szabálytalanságot állapított meg. Az EUTAF megállapította, hogy a Társulás megsértette az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elvét azzal, hogy az ajánlattételi felhívásban a műszaki, szakmai alkalmassági feltételek meghatározásakor szűklítő kitélet alkalmazott az M1. pontban. A szabálytalanság jogkövetkezményeként a szabálytalansággal érintett szerződés 10 %-os pénzügyi korrekciójának alkalmazása került elrendelésre.

Az EUTAF vizsgálat a szabálytalanság megállapítása mellett felhívta a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Környezeti és Energiahatékonysági Programokért Felelős Helyettes Államtitkárságát (a továbbiakban: Irányító Hatóság), hogy gondoskodjon a költségnyilatkozatok korrekciójáról.

Az Irányító Hatóság az EUTAF-¹ zámú szabályszerűségi ellenőrzési jelentésben foglaltakat elfogadta, melynek alapján a 2015. április 9. napján kelt döntésében a Rendelet 84. § (5) bekezdés f) pontja szerint szabálytalansági eljárás mellőzésével állapított meg szabálytalanságot. Jogkövetkezményként 38 061 940 Ft pénzügyi korrekció került elrendelésre.

A Társulás a Rendelet 92. § (1) bekezdése alapján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a szabálytalansági döntés ellen, melyben a döntés ténymegállapításait vitatta.

A szabálytalansági döntést az Irányító Hatóság vezetője a Rendelet 94. § (2) bekezdése alapján, az önrevízióra nyitva álló határidőben nem vonta vissza.

A szabálytalanság lényének megállapításával kapcsolatosan az alábbiak érdemelnek kiemelését.

A Rendelet 84. § (5) bekezdés f) pontja alapján a lebonyolításban érintett szervezet vezetője szabálytalansági eljárás mellőzésével állapíthat meg szabálytalanságot, és rendelhet el az e rendelet szerinti jogkövetkezményt, amennyiben az irányító hatóság az Európai Bizottság, a belső ellenőrzési részleg, az igazoló hatóság vagy bármely, ellenőrzést végző szervezet megállapításait elfogadja.

A szabálytalansági megállapítást az annak alapjául szolgáló körülmények figyelembevételével, külön jogszabályban meghatározott ellenőrzési jogkörében eljárva az ellenőrzésre kijelölt hatóság hozza meg. A tárgyban vizsgálatot lefolytató EUTAF ellenőrzési jogosultságát az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóságról szóló 210/2010. (VI. 30.) Korm. rendelet 3. §-a határozza meg, mely kimondja, hogy az EUTAF látja el az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások tekintetében az ellenőrzési hatósági feladatokat, valamint az egyéb európai uniós és nemzetközi támogatások Kormány által meghatározott ellenőrzési feladatait. Az EUTAF ellenőrzési hatósági jogkörében eljárva szabálytalanság megállapítására a kijelölt rendelet 6. § (2) bekezdésének e) pontja alapján jogosult.

Az eljárás lefolytatására adott jogi felhatalmazás, valamint az ellenőrzési tevékenységek részletes szabályai rendeleti szinten is lényegesen különböznek. Az EUTAF kijelölt rendelet a jelentésben foglalt, szabálytalansági tartalmi megállapításokat illetően külön jogorvoslati lehetőséget nem biztosít, hanem kizárólag arra nyújt lehetőséget, hogy az ellenőrzési jelentés az ellenőrzött megállapításainak elfogadása esetén megfelelően módosításra vagy kiegészítésre kerüljön.

További különbség mutatkozik az EUTAF ellenőrzési tevékenysége során hozott szabálytalansági megállapítás, valamint a Rendelet szerint lefolytatható szabálytalansági eljárás metodikája között. Az EUTAF az ellenőrzés eredményeként egyértelműen állást foglal a szabálytalanság megtörténtét, illetve annak hiányát illetően, azaz tartalmi szempontból az ellenőrzés keretében döntést hoz ezen körülmény tekintetében. A kijelölt rendelet szerint az EUTAF irányítását az államháztartásért felelős miniszter látja el, tevékenysége ellenőrzési jogkörét nézve független mind az irányító hatóságoktól, mind a központi koordinációs szervtől, azok felülvéleményezési, döntésmegváltoztatási jogkörrel az EUTAF által hozott megállapítások tekintetében nem rendelkeznek. Ilyen jogkör hiányában a Rendelet szerinti szabálytalansági eljárás lefolytatására egyébként jogosult Irányító Hatóság a szabálytalansági megállapítást nem változtathatja meg, annak ténybeli alapjától nem térhet el. Cselekvési jogköre a Rendelet szerint kizárólag az átutalás igénylési dokumentáció el nem számolható költségektől való mentessége iránti intézkedésben nyilvánulhat meg.

Lényegi eltérés továbbá a kétfajta jogi keret között szabályozott eljárást illetően, hogy az Irányító Hatóság által lefolytatható eljárást szabálytalansági gyanú, vagy azt megalapozó körülmény észlelése alapozhatja meg. Ezzel szemben az EUTAF ellenőrzési jelentésben foglaltak a gyanú szintjét meghaladják, egyértelmű döntési kimenetet meghatározó tartalmi álláspontnak tekinthetők.



Tekintettel arra, hogy jelen esetben a Rendelet szerinti szabálytalansági eljárás lefolytatására nem került sor, az EUTAF szabálytalanságot megállapító jelentésében foglaltak tartalmi kivizsgálása a Rendelet 92. § (1) bekezdésének első fordulata alapján, különös tekintettel a Rendelet 85. § (6) bekezdésében foglaltakra, nem képezi jogorvoslat tárgyát.

Az EUTAF által megállapított szabálytalanság kapcsán elrendelt jogkövetkezmény végrehajtása iránt a Rendelet 85. § (6) bekezdése szerint az Irányító Hatóság intézkedik. A jogorvoslat lehetősége a Rendelet 85. § (6) bekezdés második mondata értelmében az Irányító Hatósága pénzügyi korrekció végrehajtása tekintetében hozott döntésének, illetve megtett intézkedésének felülvizsgálatára irányul.

A Rendelet 90. § (5) bekezdése alapján a pénzügyi korrekcióval járó jogkövetkezményt minden esetben egyedileg, az egyes ügyiratok alapján kell megállapítani, és a korrekció összegének meg kell egyeznie a nemzeti költségvetésre, illetve az alapokra tévesen terhelt költségek összegével. A pénzügyi korrekció célja egy olyan helyzet visszaállítása, ahol az alapok általi társfinanszírozásra benyújtott költségek 100%-a összhangban van a vonatkozó európai uniós és nemzeti szabályokkal.

Az EUTAF által elrendelt korrekció végrehajtása érdekében az Irányító Hatóság által hozott döntés, illetve megtett intézkedések megfelelnek a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek, erre tekintettel a döntés megalapozott.

Fentiekre tekintettel a jogorvoslati kérelem nem megalapozott, a szabálytalansági döntést helybenhagyom.

Jelen döntésem ellen további jogorvoslati kérelem előterjesztésének a Rendelet 99. § (4) bekezdése alapján nincs helye.

A Rendelet 99. § (3) bekezdésében foglaltak értelmében a jelen döntés az Irányító Hatóság részére kerül megküldésre azzal, hogy a döntés valamennyi érintettel történő közzétevése érdekében intézkedjen.

Budapest,

Lázár János Miniszterelnökséget vezető miniszter úr nevében és megbízásából.



dr. Danku Csaba
helyettes államtitkár



Kapja: NFM KEOP HÁT (3 példány) a döntés közzétevése érdekében – értesítendő
Címzett



