



NEMZETI FEJLESZTÉSI MINISZTERIUM	
Érk. szám	1206 Mell. db
Dátum	2016. MÁR. 10.
Ikt. szám	1206-NFM

MINISZTERELNÖKSÉG
JOGI ÜGYEKÉRT FELELŐS HELYETTES
ÁLLAMTITKÁR

elnök

ÉRD ÉS TÉRSÉGE SZENNYVÍZELVEZETÉSI- ÉS
SZENNYVÍZTISZTÍTÁSI ÖNKORMÁNYZATI
TÁRSULÁS
2030 Érd

TÁRGY: az Érd és Térsége
Szennyvízelvezetési- és Szennyvíztisztítási
Önkormányzati Társulás KEOP-1.2.0./2F-
2009-0001 azonosító számú pályázatával
kapcsolatos jogorvoslati kérelem

IKTATÓSZÁM: JHÁT (2016)

TISZTELT

Az Érd és Térsége Szennyvízelvezetési- és Szennyvíztisztítási Önkormányzati Társulás (a továbbiakban: Társulás) KEOP-1.2.0./2F-2009-0001 azonosító számú, „Érd és térsége szennyvíztisztító telep rekonstrukciója és bővítése és szennyvízelvezető rendszer fejlesztése” című projektje ügyében meghozott szabálytalansági döntést, valamint az abban meghatározott jogkövetkezményt a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 99. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel – tekintettel a Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2014. (VII. 23.) MVM utasításra –

helybenhagyom.

Az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság (a továbbiakban: EUTAF) a projekt mintavételes szabályszerűségi ellenőrzése eredményeként felvett Iktatószámú ellenőrzési jelentésében két esetben szabálytalanságot állapított meg a Társulás tárgyi projektjének megvalósításához kapcsolódó közbeszerzési eljárásaival kapcsolatban. Az első esetben az EUTAF által megállapításra került, hogy a Társulás könyvvizsgálói feladatok ellátása érdekében lefolytatott közbeszerzési eljárásai során megsértette a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) rendelkezéseit, amikor az adott időszakban fennálló, előreláthatólag négy évre szóló beszerzési igényét részekre bontotta. A második esetben az EUTAF által lefolytatott ellenőrzés megállapította, hogy a Társulás által : Konzorciummal, valamint az Konzorciummal megkötött szerződéseket megelőzően lefolytatott közbeszerzési eljárás során, az ajánlatok elbírálásakor olyan képletet alkalmaztak, amellyel az alacsonyabb árat ajánló ugyanannyi pontot kapott, mint a drágább ajánlat. Az Alkalmazott képlet következtében sérült a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elve, amely miatt az EUTAF szabálytalanságot állapított meg. A szabálytalanság jogkövetkezményeként a szabálytalansággal érintett szerződések 10 %-os pénzügyi korrekciójának alkalmazása került elrendelésre.

Az EUTAF vizsgálat a szabálytalanság megállapítása mellett felhívta a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Környezeti és Energiahatékonysági Programokért Felelős Helyettes Államtitkárságát (a továbbiakban: Irányító Hatóság), hogy gondoskodjon a költségnyilatkozatok korrekciójáról.



Megjegyzendő, hogy az Európai Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) ARES (2015) ... számú határozatán nyilvántartott levelében szabálytalanságot állapított meg a Társulás tárgyi projekt keretében lefolytatott – kivitelezési feladatok ellátására vonatkozó – közbeszerzési eljárásával kapcsolatban, az EUTAF előbbiekben részletezett megállapításával egyezően, az eljárásban alkalmazott képlet nem megfelelése okán. Jogkövetkezményként a szabálytalansággal érintett szerződés uniós forrásból származó támogatásra eső értékének 10%-os (1 233 849 681 Ft) átalánykorrekció alkalmazását rendelte el a Bizottság.

Az Irányító Hatóság az EUTAF- ... számú szabályszerűségi ellenőrzési jelentésben foglaltakat elfogadta, melynek alapján a 2016. január 12. napján kelt döntésében a Rendelet 84. § (5) bekezdés f) pontja szerint szabálytalansági eljárás mellőzésével állapított meg szabálytalanságot. Jogkövetkezményként a könyvvizsgálói feladatokra kötött szerződés vonatkozásában 2 204 570 Ft, illetve a ... Konzorciummal, valamint az ... Konzorciummal kötött szerződés vonatkozásában 1 451 587 860 Ft (1 233 849 681 Ft Uniós forrás + 217 738 179 Ft hazai forrás), mindösszesen 1 453 792 430 Ft pénzügyi korrekció került elrendelésre.

A Társulás a Rendelet 92. § (1) bekezdése alapján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a szabálytalansági döntés ellen, melyben a döntés ténymegállapításait vitatta.

A szabálytalansági döntést az Irányító Hatóság vezetője a Rendelet 94. § (2) bekezdése alapján, az önrevízióra nyitva álló határidőben nem vonta vissza.

A szabálytalanság tényének megállapításával kapcsolatosan az alábbiak érdemének kiemelését.

A Rendelet 84. § (5) bekezdés f) pontja alapján a lebonyolításban érintett szervezet vezetője szabálytalansági eljárás mellőzésével állapíthat meg szabálytalanságot, és rendelhet el az e rendelet szerinti jogkövetkezményt, amennyiben az irányító hatóság az Európai Bizottság, a belső ellenőrzési részleg, az igazoló hatóság vagy bármely, ellenőrzést végző szervezet megállapításait elfogadja.

A szabálytalansági megállapítást az annak alapjául szolgáló körülmények figyelembevételével, külön jogszabályban meghatározott ellenőrzési jogkörében eljárva az ellenőrzésre kijelölt hatóság hozza meg. A tárgyban vizsgálatot lefolytató EUTAF ellenőrzési jogosultságát az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóságról szóló 210/2010. (VI. 30.) Korm. rendelet 3. §-a határozza meg, mely kimondja, hogy az EUTAF látja el az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások tekintetében az ellenőrzési hatósági feladatokat, valamint az egyéb európai uniós és nemzetközi támogatások Kormány által meghatározott ellenőrzési feladatait. Az EUTAF ellenőrzési hatósági jogkörében eljárva szabálytalanság megállapítására a kijelölt rendelet 6. § (2) bekezdésének e) pontja alapján jogosult.

Az eljárás lefolytatására adott jogi felhatalmazás, valamint az ellenőrzési tevékenységek részletes szabályai rendeleti szinten is lényegesen különböznek. Az EUTAF kijelölt rendelet a jelentésben foglalt, szabálytalansági tartalmi megállapításokat illetően külön jogorvoslati lehetőséget nem biztosít, hanem kizárólag arra nyújt lehetőséget, hogy az ellenőrzési jelentés az ellenőrzött megállapításainak elfogadása esetén megfelelően módosításra vagy kiegészítésre kerüljön.

További különbség mutatkozik az EUTAF ellenőrzési tevékenysége során hozott szabálytalansági megállapítás, valamint a Rendelet szerint lefolytatható szabálytalansági eljárás metodikája között. Az EUTAF az ellenőrzés eredményeként egyértelműen állást foglal a szabálytalanság megtörténtét, illetve annak hiányát illetően, azaz tartalmi szempontból az ellenőrzés keretében döntést hoz ezen körülmény tekintetében. A kijelölt rendelet szerint az EUTAF irányítását az államháztartásért felelős miniszter látja el, tevékenysége ellenőrzési jogkörét nézve független mind az Irányító hatóságoktól, mind a központi koordinációs szervtől, azok felülvéleményezési, döntésmegváltoztatási jogkörrel az EUTAF által hozott megállapítások tekintetében nem rendelkeznek. Ilyen jogkör hiányában a Rendelet szerinti

szabálytalansági eljárás lefolytatására egyébként jogosult Irányító Hatóság a szabálytalansági megállapítást nem változtathatja meg, annak ténybeli alapjától nem térhet el. Cselekvési jogköre a Rendelet szerint kizárólag az átutalás igénylési dokumentáció el nem számolható költségektől való mentessége iránti intézkedésben nyilvánulhat meg.

Lényegi eltérés továbbá a kétfajta jogi keret között szabályozott eljárást illetően, hogy az Irányító Hatóság által lefolytatható eljárást szabálytalansági gyanú, vagy azt megalapozó körülmény észlelése alapozhatja meg. Ezzel szemben az EUTAF ellenőrzési jelentésben foglaltak a gyanú szintjét meghaladják, egyértelmű döntési kimenetel meghatározó tartalmi álláspontnak tekinthetők.

Tekintettel arra, hogy jelen esetben a Rendelet szerinti szabálytalansági eljárás lefolytatására nem került sor, az EUTAF szabálytalanságot megállapító jelentésében foglaltak tartalmi kivizsgálása a Rendelet 92. § (1) bekezdésének első fordulata alapján, különös tekintettel a Rendelet 85. § (6) bekezdésében foglaltakra, nem képezi jogorvoslat tárgyát.

Az EUTAF által megállapított szabálytalanság kapcsán elrendelt jogkövetkezmény végrehajtása iránt a Rendelet 85. § (6) bekezdése szerint az Irányító Hatóság intézkedik. A jogorvoslat lehetősége a Rendelet 85. § (6) bekezdés második mondata értelmében az Irányító Hatósága pénzügyi korrekció végrehajtása tekintetében hozott döntésének, illetve megtett intézkedésének felülvizsgálatára irányul.

A Rendelet 90. § (5) bekezdése alapján a pénzügyi korrekcióval járó jogkövetkezményt minden esetben egyedileg, az egyes ügyiratok alapján kell megállapítani, és a korrekció összegének meg kell egyeznie a nemzeti költségvetésre, illetve az alapokra tévesen terhelt költségek összegével. A pénzügyi korrekció célja egy olyan helyzet visszaállítása, ahol az alapok általi társfinanszírozásra benyújtott költségek 100%-a összhangban van a vonatkozó európai uniós és nemzeti szabályokkal.

Az EUTAF által elrendelt korrekció végrehajtása érdekében az Irányító Hatóság által hozott döntés, illetve megtett intézkedések megfelelnek a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek, erre tekintettel a döntés megalapozott.

Fentiekre tekintettel a jogorvoslati kérelem nem megalapozott, a szabálytalansági döntést helybenhagyom.

Jelen döntésem ellen további jogorvoslati kérelem előterjesztésének a Rendelet 99. § (4) bekezdése alapján nincs helye.

A Rendelet 99. § (3) bekezdésében foglaltak értelmében a jelen döntés az Irányító Hatóság részére kerül megküldésre azzal, hogy a döntés valamennyi érintettel lőrtendő közlése érdekében intézkedjen.

Budapest, 2016. MÁRC 09.

Lázár János Miniszterelnökséget vezető miniszter úr nevében és megbízásából.


Dr. Danku Csaba
helyettes államtitkár
Miniszterelnökség

Kapja: NFM KEOP HÁT (3 példány) a döntés közlése érdekében – értesítendő.
Címzett



NEMZETI FEJLESZTÉSI MINISZTERIUM
KÖRNYEZETI ÉS ENERGIAHATÉKONYSÁGI OPERATÍV
PROGRAMOKÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁRSÁG

 Iktatószám: / 2016 - NFM.
 Ügyintéző:
 Telefonszám:
 E-mail:

 RESZÉRE
 ERD ES TÉRSÉGE SZENNYVÍZELVEZETÉSI- ÉS
SZENNYVÍZTISZTÍTÁSI ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS
2030 ÉRD,

 Tárgy: Tájékoztatás a KEOP-1.2.0/2F-2009-0001 „Érd és térsége szennyvíztisztító telep rekonstrukciója és bővítése, szennyvízelvezető rendszer fejlesztése” című projekt kapcsán a Miniszterelnökség .
 iktatószámú jogorvoslati döntéséről, valamint szabálytalanság megállapításáról

TISZTELT !

Ezúton tájékoztatom, hogy a KEOP-1.2.0/2F-2009-0001 „Érd és térsége szennyvíztisztító telep rekonstrukciója és bővítése, szennyvízelvezető rendszer fejlesztése” című projekttel kapcsolatban a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) alapján megállapítottam, hogy

SZABÁLYTALANSÁG TÖRTÉNT,

egyúttal jogkövetkezményként a kedvezményezettet 1.453.792.430,- Ft Ptk. 6.47. § szerinti kamattal növelt összegben történő visszafizetésére kötelezem.

Tájékoztatom, hogy döntésem ellen a Korm. rendelet 92-93.§-ában foglaltak szerint jelen levél kézhezvételét követő 10 napon belül, az indokok megjelölésével, írásban jogorvoslati kérelmet terjeszthet elő a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programokért Felelős Helyettes Államtitkárságánál.

INDOKOLÁS

I.

A tárgy szerinti projekt ügyében az irányító hatóság az EUTAF Iktatószámú ellenőrzési jelentését elfogadva szabálytalansági eljárás mellőzésével szabálytalanságot állapított 2013. április 12-én, az iktatószámú jegyzőkönyv alapján. Az irányító hatóság pénzügyi korrekciót rendelt el az alábbiak szerint:

1.

A kedvezményezett 2009. október 6-án közbeszerzési értékhatár alatti beszerzési eljárást indított a 2009. évi könyvvizsgálói feladatok ellátására, melynek nyertese a Kft. (a továbbiakban: Kft.) lett. Az eljárás eredményeként létrejött szerződést 2009. november 30-án kötötték meg, majd 2010. május 31-én módosították. A szerződés értéke 7.900.000,-Ft + ÁFA volt. A kedvezményezett 2011. március 1-jén közvetlen ajánlattételi felhívás megküldésével további 12 hónap könyvvizsgálói feladatainak ellátására közbeszerzési eljárást indított, melynek nyertese szintén a Kft. lett. A szerződés aláírására 2011. április 26-án került sor, 20.400.000,-Ft + ÁFA értékben. A projekt keretében a támogatási szerződés aláírására 2009. augusztus 14-én került sor, mely szerint a projekt megvalósulási időszaka 2010. február 1-jétől 2013. június 30-ig tart, a kifizetési ütemterv szerint a könyvvizsgálói és pénzügyi tanácsadói feladatok elvégzésére 50 millió Ft áll rendelkezésre. A kedvezményezett annak ellenére indított három ajánlat bekérésével közbeszerzési eljárás lefolytatása nélküli beszerzési eljárást 2009-2010-ban, majd az azt követő 12 hónapos időszakra (2011. április 26 – 2012. április 26-a) közvetlen ajánlattételi felhívással közbeszerzési eljárást, hogy a szerződések együttes értéke 28.300.000,-Ft volt, mely becsült érték elérése esetén a Hivatalos Lapban történő hirdetmény közzétételével kell megindítani a közbeszerzési eljárást.

Az EUTAF megállapította, hogy a Kedvezményezett a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: régi Kbt.) 40.§ (1) és (2) bekezdésében foglaltakat megsértette, mivel az adott időpontban fennálló, előreláthatóan négy évre szóló beszerzési igényét időszakonként részekre bontotta.

A régi Kbt. 40. § (1) bekezdése szerint: „Tilos e törvény megkerülése céljával alkalmazni a 35-39. §-ban meghatározott becslési módszert, valamint ilyen célból a közbeszerzést a (2) bekezdésbe ütköző módon részekre bontani.

(2) A becsült érték kiszámítása során mindazon áru beszerzések vagy építési beruházások vagy szolgáltatások értékét egybe kell számítani, amelyek

a) beszerzésére egy költségvetési évben kerül sor [a 39. § (1) bekezdése szerinti eset kivételével], és

b) beszerzésére egy ajánlattevővel lehetne szerződést kötni, továbbá

c) beszerzési tárgya és rendeltetése azonos, vagy felhasználásuk egymással közvetlenül összefügg.”

2.

A kedvezményezett közbeszerzési eljárás eredményeképpen 2011. június 29-én vállalkozási szerződést kötött a Konzorciummal (I. rész) valamint az: Konzorciummal (II. rész). Az EUTAF által lefolytatott ellenőrzés megállapította, hogy az ajánlatok elbírálása során olyan képletet alkalmaztak, amellyel az alacsonyabb árat ajánló ugyanannyi pontot kap, mint a drágább ajánlat. Az alkalmazott képlet ezen kívül nem lineárisan mutatja a különbségeket, ezért a második legmagasabb árat ajánló gazdasági szereplő lett a nyertes. A késedelmi kötbér mértékét az ajánlati ár 1.4%-ában lett maximalizálta az ajánlatkérő, aminek következtében az alacsonyabb árat ajánló gazdasági szereplő alacsonyabb pontszámot kapott, ezért sérült a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elve.

Az EUTAF és támogató a Korm. rendelet 90. § (6) bekezdése alapján a Kft-vel megkötött megbízási szerződések alapján kiállított és megvizsgált számlákon szereplő összegek (2009. november 30-án megkötött megbízási szerződés alapján: 2010/27/301 számú számla nettó összege: 4.000.000,- Ft + 2010/79/301. számú számla nettó összege: 3.000.000,- Ft + 2010/196/302. számú számla nettó összege: 900.000,- Ft; 2011. április 26-án megkötött megbízási szerződés alapján: 2011/61/302. számú számla nettó összege: 1.700.000,- Ft + 2011/82/302. számú számla nettó összege: 1.700.000,- Ft. + 2011/116/302. számú számla nettó összege: 1.700.000,- Ft. + 2011/98/302. számú számla nettó összege: 1.700.000,- Ft + 2011/135/302. számú számla nettó összege: 1.700.000,- Ft) 10%-os (azaz 1. 640.000,-Ft összegű), valamint a Konzorciummal, és az Konzorciummal kötött vállalkozási szerződés alapján kiállított számlákon szereplő összegek (Kft. által kibocsátott LOT 1. számú előlegbekérő nettó összege: 296.970.000,- Ft + Kft. által kibocsátott KBp-477/2011. számú előlegbekérő számla nettó összege: 24.747.500,- Ft; a és Rzt. által kibocsátott KEAK0001. számú előlegbekérő nettó összege: 323.194.649,- Ft Kft. által kibocsátott 001/2001. számú előlegbekérő nettó összege: 323.194.649,- Ft + Rzt. által kibocsátott 2011/14017. számú előlegbekérő nettó összege: 227.109.753,- Ft) 10%-os (azaz összesen 141.794.405,- Ft összegű) korrekcióját javasolja alkalmazni.



Pénzügyi korrekcióként elrendelésre került a megbízási és vállalkozási szerződések kapcsán csatolt számlákon szereplő összegek 10%-ának, azaz mindösszesen 1.640.000,- Ft + 141.794.405,- Ft = 143.434.405,- Ft.

II.

Az irányító hatóság a kedvezményezett jogorvoslati kérelmének Miniszterelnökség elé terjesztését követően észlelte, hogy a 2013. április 12-i szabálytalansági döntésben számítási hiba történt, ezért a szabálytalansági döntést a következők szerint javította a Korm. rendelet 95. §-a alapján:

1.

A Kft-vel 2009. november 30-án, valamint 2011. április 26-án megkötött megbízási szerződésekkel kapcsolatban az [] társaságú ellenőrzési jelentés előírta, hogy az ellenőrzéssel nem érintett további kifizetésekre is alkalmazni kell a pénzügyi korrekciót, azonban a 2013. április 12-i szabálytalansági döntés a korrekciót kizárólag az EUTAF ellenőrzésével érintett számlákra alkalmazta.

A pénzügyi korrekció összege helyesen ezért a következők szerint számítandó: A Kft-vel 2009. november 30-án kötött megbízási szerződés nettó összege (a módosításokkal együtt) 4.000.000,- Ft + 3.000.000,- Ft + 900.000,- Ft. (A projekt nettó finanszírozású). A Kft-vel 2011. április 26-án megkötött megbízási szerződés nettó összege 20.400.000,- Ft. A korrekció összege ezért 4.000.000,- Ft + 3.000.000,- Ft + 900.000,- Ft + 20.400.000,- Ft = 28.300.000,- Ft \times 0,1 = 2.830.000,- Ft. A támogatási intenzitás 77,90%, ezért a korrekció visszafizetési kötelezettséggel érintett összege 2.204.570,- Ft.

2.

A projekt kivitelezési feladataira a kedvezményezett közbeszerzési eljárás eredményeképpen 2011. június 29-én a [] Konzorciummal (I. rész) valamint az [] Konzorciummal (II. rész) kötött vállalkozási szerződést.

E szerződésre az [] ellenőrzési jelentés szintén előírta, hogy az ellenőrzéssel nem érintett további kifizetésekre is alkalmazni kell a pénzügyi korrekciót, azonban a 2013. április 12-i szabálytalansági döntés a korrekciót kizárólag az EUTAF ellenőrzéssel érintett számlákra alkalmazta.

Előbbieken túl a kivitelezésre kötött vállalkozási szerződések vonatkozásában az Európai Bizottság Regionális és Várospolitikai Főigazgatósága is ellenőrzést folytatott le (DG REGIO audit 2011/HU/REGIO []). Az Európai Bizottság Ref. [] számú jelentésével tájékoztatta a lebonyolító szervezetet az ellenőrzés eredményeképpen tett végleges megállapításairól. E megállapítások tartalma, amely szerint az ajánlatok elbírálása során alkalmazott képlet nem megfelelő, és az előírt korrekció mértéke (10%) megegyezik az EUTAF ellenőrzési jelentésében foglaltakkal.

Az Európai Bizottság Ref. [] számú jelentése összességében 1.233.849.681,- Ft-ban határozta meg a 10%-os korrekciót. Az Európai Bizottság a korrekciót kizárólag az uniós forrásból származó támogatási összegre állapítja meg, azonban a szabálytalanságot a támogatónak a hazai forrásból származó támogatásra is meg kell állapítania. Figyelembe véve, hogy a támogatás társfinanszírozási aránya 85% uniós, és 15% hazai forrás, a teljes támogatásra eső korrekció 1.233.849.681,- Ft (85% uniós forrás) + 217.738.179,- Ft (15% hazai forrás), azaz 1.451.587.860,- Ft.

A Korm. rendelet 95. §-a a következőket írja elő: „95. § (1) Ha a szabálytalansági döntésben név-, szám- vagy más elírás, illetve számítási hiba van, a szabálytalansági eljárás során eljáró szervezet a hibát az erre irányuló kérelemre, a központi koordinációs szerv utasítására, vagy hivatalból kijavítja, ha az nem hat ki az ügy érdemére. (2) A kijavítást a szabálytalansági eljárás során eljáró szervezet a hiba észlelésétől számított 5 napon belül kijavító döntés meghozatalával teljesíti, amelyet haladéktalanul megküld a támogatási szerződésben szereplő kedvezményezetteknek és - az iratok felterjesztését követően a jogorvoslati eljárás lezárásáig, illetve megszüntetéséig - a központi koordinációs szervnek. (3) A kijavítás ellen jogorvoslatnak nincs helye.”



A kedvezményezettet terhelő visszafizetési kötelezettség helyes összege 2.204.570,- Ft, + 1.451.587.860,- Ft, azaz összesen 1.453.792.430,- Ft Ptk. 6.47. § szerinti kamattal növelt értéke.

III.

A Miniszterelnökség JHÁT- (2015) iktatószámú jogorvoslati döntésében mind az eredeti szabálytalansági döntést, mind annak kijavítását figyelembe véve a szabálytalansági döntést megsemmisítette, és új eljárás lefolytatását rendelte el.

A jogorvoslati döntés 3. oldala szerint „A jogorvoslati eljárás során megállapítást nyert, hogy az EUTAF által elrendeltől eltérő korrekció került végrehajtásra az irányító hatóság döntésében, a korrekció nem az érintett szerződések 10%-ára vonatkozóan került megállapításra.” Továbbá „Az új eljárás során az EUTAF iktatószámú jelentésben foglaltak szerint szükséges a szabálytalanságot és az ahhoz rendelt pénzügyi korrekciót megállapítani, azaz a szabálytalansággal érintett szerződések egészét figyelembe véve szükséges a 10%-os pénzügyi korrekció érvényesítése.”

IV.

A megismételt szabálytalansági vizsgálat során a következőket állapította meg az irányító hatóság:

A továbbiakban: Korm. rendelet 2. §-ának 24. pontja szerint „szabálytalanság: az 1083/2006/EK tanácsi rendelet 2. cikk 7. pontjában foglaltak, továbbá a nemzeti jogszabályok előírásainak, és a támogatási szerződésben a felek által vállalt kötelezettségeknek a megsértése, amelyek eredményeképpen Magyarország pénzügyi érdekei sérülnek, illetve sérülhetnek.”

A Korm. rendelet 84. § (5) bekezdésének f) pontja alapján a lebonyolításban érintett szervezet vezetője szabálytalansági eljárás mellőzésével állapíthat meg szabálytalanságot, és rendelhet el az e rendelet szerinti jogkövetkezményt, ha bármely, ellenőrzést végző szervezet megállapításait elfogadja.

Az irányító hatóság az EUTAF iktatószámú jelentés megállapításait elfogadja.

A Korm. rendelet 90. §-ának (1) bekezdése alapján a szabálytalansági eljárás lezárásáról a szabálytalansági eljárás során eljáró szervezet vezetője a szabálytalanság-eljárási jegyzőkönyv alapján dönt, a 90. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a szabálytalansági eljárás lezárulhat szabálytalanság megtörténtét megállapító és jogkövetkezményt, vagy egyéb intézkedést elrendelő döntéssel.

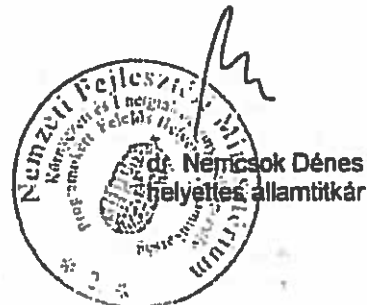
Fentiek alapján szabálytalansági eljárás mellőzésével szabálytalanságot állapítottam meg, és jogkövetkezményként korrekció alkalmazását rendeltem el az EUTAF megállapításaival és az annak megfelelően kijavított szabálytalansági döntéssel összhangban.

A kedvezményezettet terhelő visszafizetési kötelezettség összege a II. pontban kifejtettek szerint összesen 1.453.792.430,- Ft Ptk. 6.47. § szerinti kamattal növelt értéke.

Jelen levél mellékleteként továbbítom a Miniszterelnökség jogorvoslati döntését.

Budapest, 2016. január 12.

Tisztelettel:



Melléklet: (2015) iktatószámú jogorvoslati döntés

