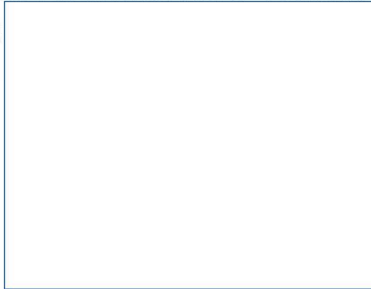




PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-06/KTF/18847-14/2021.

Ügyintéző:



Tárgy: A BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt. (1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.) által a Göd, külterület 015/7 hrsz.-ú ingatlanon tervezett „Adatközpont” megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás

Telefon: (06-1) 478-44-00

H A T Á R O Z A T

A **BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt.** (1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3., KÜJ:100462838; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazása alapján a Denkstatt Hungary Kft. (1037 Budapest, Seregély u. 6.; a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelem és dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

**megállapítom, hogy**

a Göd, külterület 015/7 hrsz.-ú ingatlanon tervezett „Adatközpont” megvalósításának

**jelentős környezeti hatása nincs,  
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tevékenység véglegessé vált építési és vízjogi létesítési engedély, majd az ezek alapján elkészült létesítményre vonatkozó használatbavételi és vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg. Az építési engedélyhez és a használatbavételi engedélyhez szükséges a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztályának (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdésben adott állásfoglalása is.

**Környezetvédelmi és természetvédelmi feltételek, szempontok, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni:**

**A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának Örökségvédelmi Osztálya** (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály) PE/EPO/1074-2/2021. számú szakvéleménye alapján:

## Kulturális örökség védelmi szempontból:

1. „Mivel a Göd, 015/7 hrsz.-ú ingatlanra tervezett „Adatközpont” létesítésére vonatkozó beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20/a) pontja szerinti nagyberuházásnak (500 millió Ft. bruttó bekerülési költséget meghaladó összegű beruházás) minősül, a Beruházó a tárgybeli beruházás területére vonatkozó – a feltárási projekttervet is magában foglaló – előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) el kell készítenie és be kell nyújtja a tárgyi létesítmény építési engedélyezési eljárásának kezdetéig.
2. Az ERD elkészítésére a jogszabály által kijelölt örökségvédelmi szervként működő Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. Régészeti Igazgatósága (székhely: 1013 Budapest, Ybl Miklós tér 6.; postázási cím: 1113 Budapest, Daróczi út 3.; a továbbiakban: Várkapitányság) jogosult. A beruházónak a Várkapitánysággal szerződést kell kötnie.
3. Az elkészült ERD-t Hatóságomhoz az építési engedélyezési eljárás részeként be kell nyújtani. Hatóságom a megkeresés mellékleteként benyújtott ERD és építési tervdokumentáció alapján nyilatkozik a kivitelezés során elvégzendő régészeti feladatellátásról.”

### I.

#### A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

1. **A tervezési terület helye:** Göd, külterület 015/7 hrsz.-ú ingatlanon (kivett villanytelep).  
**A tervezési terület nagysága:** 28 130 m<sup>2</sup>  
Létesítmény KTJ száma: 102912396

2. **A tervezett létesítmény rövid ismertetése:**

A tervezett létesítmény egy 9 203,23 m<sup>2</sup> alapterületű, több szintből álló adatközpont és iroda, 60 személygépkocsi férőhelyes felszíni parkolóval.

- A burkolt felületek nagysága: 12 015,30 m<sup>2</sup>  
Területfoglalás összesen: 21 218,53 m<sup>2</sup>

### II.

#### SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/7332-1/2021.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység megvalósításához az alábbi előírásokkal járult hozzá:

1. „A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során a földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető, be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.

2. *A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a földtani közeg, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.*
3. *A tevékenység során esetlegesen bekövetkező havária esemény esetén, a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet és 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, valamint havária terv előírásait követve kell elvégezni. A havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak, melyben ismertetni kell az esemény okát, a megtett intézkedéseket és azok eredményességét.*
4. *A munkálatok során felhasznált földtani közeg, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak tiszta, bizonyítottan szennyeződésmentes, hulladéknak nem minősülő anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem károsítják.*
5. *A munkálat során csak kifogástalan műszaki állapotú, karbantartott munkagépek használhatók. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – kell gondoskodni.*
6. *A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait.*
7. *Az építési munkálatok során a keletkezett hulladékok vízszennyezést megelőző, károsítást kizáró elhelyezéséről gondoskodni kell. Az építési tevékenység során átmeneti veszélyes hulladéktárolás csak megfelelő műszaki védelem mellett végezhető.*
8. *Amennyiben a kivitelezési munkálatok során olyan földtani és hidrológiai viszonyokra derül fény, melyek az előzetes vizsgálatokból nem voltak előre láthatók, abban az esetben a tényleges viszonyok meghatározására ismételt vizsgálatok végrehajtása szükséges.*
9. *Amennyiben a megvalósítás során munkagödör víztelenítése válik szükségessé, meg kell oldani a kitermelt víz minőségének ellenőrzését, ezt követően ártalommentes elhelyezését. A kitermelt vizet meglévő elvezető rendszerbe engedni csak az üzemeltető hozzájárulásával lehet.*
10. *A munkaterületen esetlegesen elfolyó, potenciálisan vízszennyező anyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és veszélyes hulladékként, arra alkalmas edényzetben kell tárolni az elszállításig.*
11. *A kommunális szennyvíz csak az üzemeltető hozzájárulása alapján vezethető a közcsatornába.*
12. *A csapadékvíz-elvezetés megoldása, csak a helyi településrendezési eszközökkel összhangban történhet.*
13. *Szikkasztásra csak tiszta, szennyeződésmentes csapadékvíz kerülhet.*
14. *A szikkasztó létesítmények abszolút fenékszintje és a mértékadó talajvízszint közötti 1 m távolságnak meg kell valósulnia, ellenkező esetben át kell terveztetni.*
15. *A közcsatornába vezetett szennyvíz minősége nem haladhatja meg a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. számú melléklete szerinti határértékeket.*
16. *Olajtöltetű transzformátor csak vízzáróan kialakított, olajálló bevonattal ellátott, a teljes töltettérfogat befogadására alkalmas kármentőben, vagy azzal egyenértékű műszaki védelem kialakításával helyezhető el a felszín alatti vizek, valamint a földtani közeg szennyeződhetőségének kizárása érdekében.*

**Felhívom a figyelmet, hogy:**

- **A csapadékvíz-elvezetés tervezett megoldása a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28/A. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedély köteles.**
- **A vízjogi létesítési engedély a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek benyújtásával, a Vgtv. 33/G. § (1) bekezdésének figyelembevételével kérhető az FKI-KHO-tól.**
- **A Vgtv. 33/G. § (1) bekezdésének 2020. január 01. napjától hatályos rendelkezése szerint: „Az elektronikusan kezdeményezett vízügyi hatósági eljárásoknál az ügyfél elektronikus azonosítását követően a beadványait - a Kormány rendeletében meghatározott módon elektronikusan hitelesítve - a VIZEK rendszeren keresztül nyújtja be a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező vízügyi hatóság részére.**

**Fentiek maradéktalan betartása mellett a kivitelezés, az üzemeltetés és a felhagyás során a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti előírások érvényesíthetők, a felszíni- és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, áramlási viszonyai, az árhullámok és a jég levonulása, valamint a földtani közeg vonatkozásában jelentős hatás nem várható.”**

### III. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott létesítmény továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Környezetvédelmi Hatóságot annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

Egyidejűleg megállapítom, hogy tárgyi eljárásban igazgatási szolgáltatási díj fizetési kötelezettség nem áll fenn.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási per indítható – az okozott jogsérelemre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszéknek címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatalhoz elektronikus úton benyújtott keresettel.

A keresetet űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás igénybevételével a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> oldalon keresztül kell benyújtani. A perben a jogi képviselő kötelező.

### INDOKOLÁS

A Meghatalmazott benyújtotta a Környezetvédelmi Hatósághoz a tárgyi eljárásra vonatkozó Dokumentációt.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének – 128. pontja – „Egyéb, az 1-127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen a) **2 ha területfoglalástól**”- pontja alá sorolható be.

A Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárást a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján 2021. április 15. napján megindította.

A Kérelmező az *állami magasépítési beruházások megvalósításáról* szóló 2018. évi CXXXVIII.évi törvény 4. § (1) és (3) bekezdései, valamint az *állami magasépítési beruházásokról* szóló 299/2018. (XII. 27.) Korm. rendelet 1. §-a szerint tárgyi eljárásban szolgáltatási díj fizetésére nem kötelezett.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett létesítmény helye szerinti Göd Város Önkormányzat jegyzőjének (a továbbiakban: Jegyző).

A Jegyző 12/797-2/2021. számú levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének b) pontjában megjelölt időponton belül észrevétel nem érkezett.

Tárgyi eljárás során a Környezetvédelmi Hatósághoz ügyféli jogállás megállapítására kérelmet nem nyújtottak be.

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 2. § (1) bekezdése valamint az I. számú melléklet 9. pont 2. és 3. alpontja alapján az ügyben érintett szakhatóságot.

Az **FKI-KHO** 35100/7332-1/2021.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„Kérelmező hatóság a hivatkozott számú szakhatósági megkeresésében az Ákr. 55. § (1) bekezdése és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. számú melléklet 9. táblázata alapján szakhatósági állásfoglalást kért az FKI-KHO-tól tárgyi ügyben.*

*A szakhatósági megkereséshez csatolt, Denkstatt Hungary Kft. (H-1037, Budapest, Seregély u.6.) által összeállított „Göd, Adatközpont előzetes vizsgálata az Óbuda Építész Stúdió Kft. részére” című EVD és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.*

Tárgyi területen a félkész állapotú épület továbbépítésével több szintből álló adatközpont és iroda funkciójú épület, valamint kiszolgálására 60 férőhelyes parkoló létesítése tervezett. Az építés során palackos vizet, valamint mobil szociális helyiséget biztosítanak. Az épület vízellátását és szennyvízelvezetését közműhálózatra csatlakozással oldanák meg. A tiszta tetőfelületi és a burkolt felületekre hulló, csatornaszemekbe helyezett olajfogó berendezéssel tisztított csapadékvizeket a telkeken belül kialakítandó, 2 db földmedrű szikkasztó-tározó medencébe vezetik. A két nagy transzformátor területéről elvezett csapadékvíz olajfogó berendezésen keresztül jut a medencébe.

A csapadékvíz-elvezetés tervezett megoldása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik. A Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése alapján vízjogi engedély köteles.

Tárgyi terület csapadékvíz-elvezetésére vonatkozóan 35100/10143-2/2019. ált. számon módosított, 35100/990-1/2018. ált. (FKI-KHO 671-1/2018.) számú vízjogi létesítési engedély került kiadásra, amely 2020. január 31. napjáig volt érvényes. Az FKI-KHO nyilvántartása alapján a vízjogi létesítési engedély érvényességének meghosszabbítása iránti, valamint üzemeltetési engedély iránti kérelem nem érkezett, továbbá a munkálatok megkezdéséről, illetve a műszaki átadás-átvételtől az FKI-KHO-nak nincs tudomása. A fentebbiekre tekintettel a csapadékvíz-elvezetésre vonatkozóan új vízjogi létesítési engedély VIZEK rendszeren keresztül, a vízügyi hatóságtól kérhető.

Tárgyi létesítmény Vgtv. 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint**.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint**.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép és a 2. számú melléklet 2. a) pontja alapján a terület besorolása a felszín alatti vizek állapota szempontjából: **érzékeny**.

Fent leírtak alapján a benyújtott dokumentációban foglaltak ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi. LIII tv., valamint a Vgtv. figyelembevételével történt.

Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul. Hatáskörömet az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázata állapítja meg. (...)

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján - figyelemmel az Ákr. 25. (1) bekezdésére - a tervezett tevékenység helyi környezet- és

természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében megkereste a Jegyzőt.

A Jegyző 13-121-2/2021. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

*„(...) A Dokumentáció részletes áttanulmányozását követően megállapításra került, hogy a tervezett tevékenység minden elemében megfelel a helyi környezet- és természetvédelmi szabályozásnak, illetve a Helyi Építésügyi Szabályzatnak.*

*Illetékességemet a szakvélemény megadásához a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztálya, mint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv PE-06/KTF/18847-4/2021 ügyiratszámom kiadott megkeresésében határozta meg. A szakvéleményemet a „2016. évi CL. törvény az általános közgazgatási rendtartásról” (továbbiakban Ákr.) 57. § előírásai szerint adtam ki.”*

A Környezetvédelmi Hatóság a Jegyző fenti számú tájékoztatását a döntése kiadásánál figyelembe vette.

\*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan – a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl – **a következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

#### **Hulladékgazdálkodási szempontból:**

A Dokumentációban részletesen ismertetik a tervezett kivitelezési munkálatok, valamint a jövőbeni üzemelés és felhagyás során keletkező hulladékok fajtáit, továbbá becsült hozzávetőleges mennyiségüket.

A tervezett „Adatközpont” építése során egy már meglévő, szerkezetkész csarnoképületet építenek tovább, melynek során nem veszélyes hulladékok közül főként beton, műanyag, aszfalt, fém és kitermelt talaj keletkezésével számolnak. A kitermelt talajt a tervek szerint elszállítatják, a helyszínen nem fogják felhasználni. A keletkező hulladékokat egymástól elkülönítetten fogják gyűjteni és az arra jogosult kezelőnek fogják átadni.

A kivitelezés során veszélyes hulladékok a munkagépek, berendezések esetleges meghibásodása, javítása során keletkezhetnek, ezen hulladékok megfelelő kezeléséről a műveletet végző szakcég gondoskodik. Az egyéb, esetlegesen keletkező veszélyes hulladékokat a beruházási területen átmenetileg kialakítani tervezett munkahelyi gyűjtőhelyen fogják gyűjteni a további kezelőhöz való elszállításig.

Az üzemelés időszakában a tevékenység jellegéből adódóan főként elektronikai hulladékok, illetve további, az irodai tevékenységből adódó hulladékok keletkezésével számolnak. A keletkező veszélyes

hulladékok gyűjtése céljából munkahelyi gyűjtőhelyet terveznek kialakítani, a kommunális hulladékokat a közszolgáltató fogja elszállítani.

A felhagyás során nagy mennyiségű építési-bontási hulladék keletkezése várható.

A tervezett kivitelezési munkálatok, üzemelés, illetve majdani felhagyás során a keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

**Hulladékgazdálkodási szempontból tárgyi létesítmény megvalósítása kapcsán a Környezetvédelmi Hatóság az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

- A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítást.
- A kivitelezési munkálatok, az üzemelés illetve a majdani felhagyás során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. melléklete szerint, és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni, a hulladékokat további kezelésre csak az adott típusú hulladékokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek kell átadni, melyről a hulladék átadását megelőzően kell meggyőződni, továbbá a keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
- A keletkező veszélyes hulladékok kezelésénél be kell tartani a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet] előírásait.
- A kivitelezés, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékok gyűjtésére szolgáló gyűjtőhelyekkel kapcsolatban figyelembe kell venni az *egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet] előírásait.
- A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
- **A kivitelezés során kitermelt talajt a további felhasználás előtt vizsgálni kell a Ht. 2. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével.** Az anyagot szennyezettség esetén, illetve abban az esetben, ha azt nem a kitermelés helyén használják fel, azonosító kód szerint be kell sorolni a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerint.
- **Feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladéktátság megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel.**
- A kivitelezési munkálatok végzése során figyelembe kell venni az építési-bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó, hatályos jogszabály előírásait.



- A Ht. 82. § (1) bekezdése alapján a kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ” -lapokat) be kell nyújtani a Környezetvédelmi Hatóság részére.
- A kivitelezési munkálatok, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.

A Környezetvédelmi Hatóság hulladékgazdálkodási szempontú megállapításait a Ht., a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet és a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

### Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezési terület Göd külterületén, a MAVIR állomás mellett elterülő 015/7 hrsz. számú területen helyezkedik el. Közvetlen környezetében ÉK és DK felől általános mezőgazdasági területek, DNY és ÉNY felől pedig ipari területek vannak. A legközelebbi zajtől védendő lakóépületek telekhatártól számítva ~kb. 420 méterre található az Oázis lakóparkban „Lke” jelű kertvárosias területen. A vizsgált területről zajmérés is készült, ami alapján elmondható, hogy a tervezési terület zajvédelmi állapotát a környező közutak közlekedési jellegű zajterhelése határozza meg.

Az építés ideje 1 hónapnál hosszabb, de 1 évnél rövidebb időtartamra tervezett. A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy az építési munkálatok során keletkező zajhatásokat a földmunkagépek, kéziszerszámok, emelő berendezések, valamint tehergépjárművek közlekedése és az építési tevékenységek okozzák. A számítások szerint a kiviteli munkák során - a legzajosabb munkafolyamatra és a legközelebbi védendő létesítményre vonatkozóan - keletkező zaj nem lépi túl a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. számú mellékletében előírt zajterhelési határértékeket. Az építésre vonatkozó zajvédelmi hatásterület 97 méter.

A létesítéssel kapcsolatos szállítási tevékenység kizárólag közúton történik, a belterületek zajterhelésének csökkentése érdekében várhatóan az M2-es autópályán, majd a Munkácsy Mihály utca/Ady Endre utcán keresztül közelíti meg a beruházási területet. A Dokumentáció szerint a tervezett szállítási útvonal lakott területet érint, de a közúti szállítás zajhatása jelentősen nem fogja módosítani (~0,1 dB növekmény) az érintett útvonalak jelenlegi zajkibocsátását.

A tervezett létesítmény üzemelése folyamatos, aminek során több épületgépészeti berendezés egyidejű üzemelésére lehet majd számítani. A folyadékűtők, szárazűtők és VRV-k üzemelése az éjszakai időszakban kisebb zajhatással jár, valamint a gépészeti berendezések zajcsillapítása érdekében 10,5 méter magas zajvédő falat építenek az üzemi zajforrások köré. A zajvédő falak tetejére akusztikus koronákat fognak telepíteni, ami ugyancsak a zajterhelés csökkentésére szolgál. A létesítmény üzemelésére zajmodellt készítettek, ami alapján megállapítható, hogy a tervezett adatközpont zajterhelése a vizsgált védendő pontokon a tervezett zajvédelmi intézkedésekkel meg fog felelni a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. mellékletében megállapított határértéknek. Megállapítható továbbá, hogy telephely hatásterülete zajtől védendő épületet nem érint.

A szállítási tevékenységből származó zaj a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 7. § (1)

bekezdése értelmében nem okoz 3 dB-nél nagyobb mértékű járulékos zajterhelés növekedést, ezért a közvetett hatásterület nem állapítható meg.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás megvalósításának zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

#### **Levegővédelmi szempontból:**

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a létesítés során a munkálatokkal, illetve szállítással járó kiporzás, valamint a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok – az időjárási viszonyoktól függően – lokálisan jelentkező, időszakos levegőterhelést okozhatnak. A levegőterhelés mértékét a gépjárművek rakterének megfelelő takarásával, valamint a munkaterület és a szállítási útvonalak szükség szerinti locsolásával, tisztításával kívánják csökkenteni.

Az üzemelési időszak légszennyező kibocsátása a hőtermelő berendezések működéséből, valamint a gépjármű forgalomból adódik.

A Dokumentáció alapján a tervezett épület fűtési hőigényét és melegvíz ellátását hőszivattyúkkal kívánják biztosítani. A létesítményben üzemszerű pontforrás nem lesz, azonban eseti, nem állandó üzemű pontforrásként 16 db dízel generátor telepítését tervezik. A számítások alapján megállapítható, hogy határértéket meghaladó légszennyezettség kialakulása nem várható a pontforrások üzemelése során az előzetes becslések alapján.

A közlekedő utak mentén a forgalmi eredetű légszennyezőanyag kibocsátás kismértékű változása várható, amely azonban a legközelebbi lakóterületek vonatkozásában továbbra is az egészségügyi határérték alatt marad.

A modell-számítás szerint a tervezett beruházás nem okoz határértéket meghaladó légszennyezettséget.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az építési tevékenység és az üzemeltetés során – a megfelelő intézkedések végrehajtása és a technológiai fegyelem betartása esetén – levegővédelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításait a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

#### **Táj- és természetvédelmi szempontból:**

A beruházási terület által érintett ingatlan jogszabály által nyilvántartott országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján nyilvántartott ex lege védett természeti területet, illetve nyilvántartott természeti értéket nem érintenek. Továbbá az ingatlanok az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm.

rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei. Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: 2018. évi CXXXIX. tv.) meghatározott ökológiai hálózat magterületének övezetét, az ökológiai hálózat ökológiai folyosója területének övezetét és az ökológiai hálózat puffertérületének övezetét nem érinti a tervezett beruházási terület, továbbá a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érinti.

A benyújtott dokumentációban az alábbiakat állapítják meg:

*„A tervezett beavatkozás során nem kerül veszélybe helyi természeti érték, illetve a térségre jellemző egyetlen különös jelentőségű, és az érintett területhez, illetve annak környezetéhez kötődő védett vagy fokozottan védett természeti érték sem. A tág környezetben található Natura 2000 területek kijelölésének alapjául szolgáló egyetlen közösségi jelentőségű növény vagy állatfaj, illetve társulástípus sem károsodik a létesítmény létesítése során.”*

Magyarország Alaptörvényének P) cikke alapján a *természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.*

A Tvt. 5. § (1)-(3) bekezdése szerint *„minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.*

*A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.*

*A természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.”*

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján a *vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.*

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében *„a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”*

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján *„tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”*

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint *„tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”*

**A fentiek miatt a Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontból tárgyi létesítmény megvalósítása kapcsán az alábbiakra hívja fel a figyelmet:**

- A munkavégzés során védett-, fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
- A munkagödörket rendszeresen ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült kisméretű állatokat, hüllőket, kétéltűeket ki kell emelni és szabadon kell engedni.
- A beruházás során szükségessé váló fa és cserje kivágást vegetációs időszakon kívül, szeptember 1. és március 1. között lehet végezni. Vegetációs időszakban esetlegessé váló növényzetirtást a védett madárfajok védelme érdekében Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) szakembereivel a helyszínen egyeztetni kell.
- Amennyiben a tevékenység során az érintett területen védett, vagy fokozottan védett üreglakó madarak megtelepednek, abban az esetben a költési és fiókanevelési időszakban (április 15. és augusztus 15. között) a költőüregek 20 méteres körzetében tilos olyan tevékenység végzése, amely a madarak költését és fiókanevelését zavarja.
- A fenti időszakon kívül a költőüreges rézsűk megbonthatóak.
- A munkák megkezdése előtt – a fészkelési időszakot megelőzően – a DINPI-vel egyeztetve sűrű szövőszékű háló kihelyezésével meg lehet akadályozni a madarak megtelepedését az arra alkalmas rézsűkben.
- Az építéssel bolygatott, roncsolt területeket az építés befejeztével mihamarabb rehabilitálni kell: tereprendezéssel, termőrétteg kialakításával, növénytelepítéssel.
- A terület újrahasznosításáig a gyomosodást mechanikai módszerekkel meg kell akadályozni.

A tervezett beruházás megvalósításának táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a 16/2009. (X.8.) KvVM rendelet és a 2018. évi CXXXIX. törvény figyelembevételével tette.

**Kármentesítési szempontból:**

A benyújtott Dokumentáció és a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint megállapítható, hogy a tárgyi ingatlan kármentesítéssel érintett területet nem érint.

A Dokumentációban foglaltak alapján a tervezett beruházás a felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából jelentős környezeti hatással nem jár.

*A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése értelmében vízvédelmi és vízügyi hatóságként és szakhatóságként első fokon a területileg illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság jár el.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés a) pontja alapján a vízvédelmi és vízügyi hatóság önállóan, illetve a vízügyi igazgatóság bevonásával intézkedéseket tesz a szennyező anyagok felszín alatti vízbe, földtani közegbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására a 10-11. § figyelembevételével.

## Településrendezési szempontból:

A beruházási terület szabályozási tervi besorolása Gip-km, mely az alábbi előírásokkal jellemezhető:  
A Gip-km ipari gazdasági építési övezetben a nagyfeszültségű alállomáson és az acélszerkezetgyártó ipartelepen folytatott termelési és gyártástechnológiai fejlesztéshez kapcsolódó üzemi épületek és azok kiszolgáló berendezéséhez szükséges létesítmények, kiszolgáló funkciójú épületek, valamint az informatika és hírközlés létesítményei és berendezései helyezhetők el.

A Dokumentáció, valamint a Jegyző által 13-121-2/2021. számon adott tájékoztatása alapján megállapítható, hogy a **tervezett beruházás a településrendezési eszközökkel összhangban van.**

## Éghajlatvédelmi szempontból:

A Dokumentációban a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének 1. ha) pontjában foglaltaknak megfelelően a tevékenység érzékenységének vizsgálata során - az éghajlatváltozás hatásait, érintettségét - a beruházásra és a beruházás által nyújtott szolgáltatások hatásának elemzése szerint vizsgálták.

Az értékelés során a <https://sites.ualberta.ca/~ahamann/data/climateeu.html> honlapon ingyenesen elérhető ClimateEU szoftver által szolgáltatott adatok alapján vonták le.

### A klímaváltozás hatása a beruházásra

Az értékelés során az alábbi klimatikus adatok múltbeli és jövőbeli változásait elemezték:

- havi átlag hőmérséklet
- havi átlag csapadék
- havi átlag max. hőmérséklet
- havi átlag min. hőmérséklet

A fenti adatok elemzését, vizsgálatát indokolja:

- A csapadékvíz mennyiségi változása a tervezés során figyelembe veendő, amennyiben jelentősebb változások várhatóak (megemlítve itt az elmúlt évek jelentős napi maximum értékeit is, mely sajnos azonban az alábbi vizsgálatokban a havi átlagértékek miatt nem jelennek meg élesen)
- A havi átlag, havi átlag maximum és minimum hőmérsékletek jelentős hatást gyakorolhatnak a létesítmény üzemeltetésére, energiafelhasználására.
- Jelentős hatások esetén a közvetett, az éghajlat változására áttételesen hatást gyakorló tényezők jelentősége is megnő.

A tervezés, kivitelezés, üzemelés során fontos a környezeti változók figyelembevétele. A tervezés korai időszakában megtett lépések sokban hozzájárulhatnak ahhoz, hogy a változó klimatikus viszonyok csak minimálisan legyenek hatással a létesítményre. Megfelelő vállalatirányítási rendszerek (pl.: minőség, környezet, energia) bevezetése, és a folyamatos fejlődés elvének alkalmazása sokban hozzájárulhat a hatékony üzemeléshez. A vállalatirányítási rendszerek továbbá segítséget nyújtanak a megfelelő nyomon követési módszertan kialakítására, és az ilyen tevékenységekről készülő feljegyzések kezeléséről.

## A beruházás hatása a klímaváltozásra

A tevékenység nem befolyásolja jelentősen a feltételezhető hatásterület alkalmazkodási képességét a klímaváltozáshoz. A területen jelenleg zajló tevékenység megszűnik a beruházás kapcsán, illetve a terület jellege és képe is nagyban átalakul. Burkolt, illetve beépített területek kerülnek kialakításra, ugyan a zöldterületek mérete lecsökken, de várhatóan minőségük javulni fog a 3 szintes növényzetkialakítás miatt, illetve a jelenlegi zöldterületek minősége is javulni fog. Abban az esetben, ha a csapadékvíz gyűjtése megfelelő rétegrend alkalmazásával biztosítható, akkor vizsgálandó a burkolt parkoló felületek zúzottkő borítása, ezzel kiküszöbölve az okozott lokális hősziget-hatást. A zúzottkő burkolatnak, mind a sugárzást visszaverő hatása jobb, mint az aszfalt borításé, mind a csapadékvíz gazdálkodásra gyakorolt hatása előnyösebb.

A fentebb leírtak következtében nem várható jelentős változás a környezet adaptációs képességében.

\*

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan a következő megállapításokat teszi.

### **Népegészségügyi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/18847-6/2021. számon, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Váci Járási Hivatala Népegészségügyi Osztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály). A Népegészségügyi Osztály PE-17/NEO/4647-2/2021. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

### **A Népegészségügyi Osztály PE-17/NEO/4647-2/2021. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:**

*„(...) A fent megjelölt hivatkozási számon és tárgyban megküldött megkeresésére az alábbi választ adom:*

#### *I. Szakkérdésben adott állásfoglalás rendelkezései:*

*A BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt. (1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.) által a Göd, külterület 015/7 hrsz.-ú ingatlanon tervezett „Adatközpont” megvalósítására vonatkozó előzetes környezeti hatásvizsgálati dokumentáció jóváhagyását javaslom.*

#### *II. Az állásfoglalás kiadását megalapozó jogszabályhelyek megjelölése és részletes szakmai indokolás*

*Az elektronikus úton közzétett dokumentációt áttanulmányoztam és a dokumentáció, illetve a szakkérdések vizsgálata alapján az alábbiakat állapítottam meg:*

*A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt. (1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.) által a Göd, külterület 015/7 hrsz.-ú ingatlanon tervezett „Adatközpont” létesítése során jelentős környezetegészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni.”*

## Kulturális Örökségvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/18847-7/2021. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya Örökségvédelmi Osztályától (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály). Az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/1074-2/2021. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az **Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/1074-2/2021.** számú szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

*„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztálya Göd, 015/7 hrsz.-ú ingatlanon, BMSK Zrt. által tervezett „Adatközpont” létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárása ügyében kereste meg Hatóságomat. A részemre elküldött dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás nyilvántartott régészeti lelőhelyet nem érint.*

*A Kötv.) 7. § 20/a) pontja szerinti (500 millió forintnál nagyobb bruttó bekerülési költségű) földmunkával járó beruházás örökségvédelmi szempontból nagyberuházásnak minősül. A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerint nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni. Az ERD-t a Kötv. 23/C. § (3) bekezdése szerinti jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv készíti el, amely a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (3) bekezdése alapján a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság.*

*A Korm. rendelet 40. § (7) bekezdése értelmében a feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként közreműködik. Hatóságom a Korm. rendelet 40. § (9) bekezdése alapján vizsgálja továbbá, hogy a benyújtott ERD a földmunkával járó teljes tevékenységre vonatkozóan készült-e. A feltárási projekttervet tartalmazó ERD határozza meg a Kötv. 23/D. § (2) bekezdése alapján a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit (a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait), a várható kockázatokat, továbbá tartalmazza a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltárássra jogosult intézményt.”*

\*

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységét, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység további engedélyezéséhez szükséges környezetvédelmi feltételeket a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján jelen döntés rendelkező részébe foglalta.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvtv. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és ac) alpontja értelmében – az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/18847-2/2021. számon tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvtv. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján ([www.kormanyhivatal.hu/hu/pest](http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest)) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Jegyzőnek, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A Jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a Kp. 4. § (1) bekezdése és 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg a Környezetvédelmi Hatóság. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

*A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) hatálya alá tartozó kiemelt jelentőségű ügyekben e törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. Ugyanezen § (3) bekezdése szerint a perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik.

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.



Tájékoztatásul közlöm, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés c) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, és illetékességét 8/A. § (1) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 5. napon kell közzétek tekinteni.

Budapest, 2021. május 26.

**kormány megbízott**  
nevében és megbízásából:

**s. k.**  
főosztályvezető

A kiadmány hitelűl:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.



Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

